



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 213/16/1103-27  
EEČ: 2-10-54-2017

Bratislava III 27.01.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.03. 2016 v čase okolo 07.00 h v Bratislave na Račianskej ul. č.20 spolu s obvinenými XXXXX a XXXXX vnikli do priestorov budovy obytného domu bývalých tlačiarňí, kde prešli do suterénu a tu obvinený Ján Kolařík nohou vykopol drevené dvere kotolne, ktoré poškodil v oblasti zámku a následne páchatelia spolu z jednej z miestností odcudzili rôzne kovové predmety, ako poškodené kovové súčiastky, nástroje, kovový používaný ventil, plechové kruhy, 3ks vodovodné batérie, elektrickú špirálu, autonabíjačku, gumené kladivo, ložiská, pričom uvedené veci si uschovali v cestovnej taške, tmavomodrej farby s logom Nike a v druhej odcudzenej čiernej taške s dvoma ušami sa nachádzal presne neustálený počet medených uhlíkov o hmotnosti 10,7 kg, pričom s oboma taškami sa všetci traja presunuli na 6.poschodie budovy, kde boli zadržaní, čím spôsobili poškodenému XXXXX, nar. 25.01. 1950, trv. bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 25,72 € a poškodenej spol. XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX bola spôsobená škoda poškodením dverí kotolne vo výške 15 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Bratislava, Obvodného oddelenia PZ Nové mesto východ uznesením sp. zn. ORP- 447/NMV-B3-2016 dňa 16.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 20.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vykonávania skráteného vyšetřovania vo veci bola získaná informácia o úmrtí obvineného XXXXX, ktorá bola potvrdená zaslaním úmrtného listu matričného úradu Mestskej časti Bratislava – Staré mesto z ktorého vyplýva, že obvinený dňa XXXXX zomrel.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9/ Tr. poriadku. Podľa § 215 ods. 4/ Tr. poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Na základe vykonaných dôkazov mám za to, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a spáchali ho práve vyššie uvedený traja obvinení. Uvedené je zrejme najmä z výsluchu poškodeného XXXXX, vrátnika objektu, ktorý vyrušil zlodejov a po privolaní polície ich policajti našli zabarikádovaných na 6. poschodí v budove spolu s odcudzenými vecami. Svedok ich sám videl, ako utekajú aj s taškami. Následne všetkých troch podozrivých zadržali a bolo im vznesené obvinenie. Obvineného XXXXX usvedčuje zo spáchania skutku aj výpoveď obvineného XXXXX a obvinenie XXXXX. Skutok taktiež preukazujú výpovede príslušníkov hliadky PMJ, ktorí prichytili páchatel'ov pri čine.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová  
prokurátorka