



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 682/15/1103  
EEČ: 2-10-54-2016

Bratislava III 16.03.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: skladník  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 24.10.2015 v čase okolo 18.20 hod. v obci Bernolákovo na Hlavnej ulici č. 211, na verejnom priestranstve pred viacerými osobami, v pohostinstve Espresso fyzicky napadol poškodeného XXXXX, trv. bytom Ostrovského č. 12, Havírov, Česká republika, a to tým spôsobom, že prišiel do podniku Espresso, kde rovno zamieril k stolu, pri ktorom sedel XXXXX a opýtal sa ho „či pozná XXXXX“, na čo XXXXX povedal „prečo?“, na čo ho následne XXXXX udrel zavretou päťou do oblasti tváre pravej lícnej kosti, následne poškodený XXXXX spadol zo stoličky, kde fyzický útok zo strany obvineného pokračoval a to tak, že mu začal skákať po hlave,

čím poškodenému XXXXX podľa znaleckého posudku spôsobil zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždeniny a odreniny čela s priemernou dobou liečenia cca 14-15 dní,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ Senec, Obvodné oddelenie Bernolákovo uznesením sp. zn. ČVS: ORP-893/BE-SC-2015 zo dňa 27.10.2015 podľa § 199 ods. 1/ Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1/ Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX /č.l. 3-5/ spáchanie skutku v plnom rozsahu **priznal** a svoje konanie **oľutoval**. Uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, je pravdivý a nič nepopiera. To, čo spravil, bolo na základe stresu a nevedel ako má danú situáciu riešiť, nakoľko zistil, že jeho družka XXXXX, s ktorou má 5-ročnú dcéru, spáva s poškodeným XXXXX. Je pravdou, že v ten deň našiel XXXXXa v pohostinstve Espresso, kde vykonal skutok, ktorý je opísaný v uznesení o jeho stíhaní. Celú vec ľutuje, mrzí ho to, spravil chybu, za ktorú je ochotný znášať následky. Takisto je ochotný poškodenému uhradiť spôsobenú škodu a dohodnúť sa s ním. Zároveň súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Obvinený XXXXX bol riadne poučený o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku a s týmto postupom výslovne **súhlasil**.

Skutkový stav bol okrem samotných priznaní obvinených preukázaný aj výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ako aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, lekáorskými správami poškodeného, znaleckým posudkom prof. XXXXX, CSc., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že s XXXXX sa zoznámil na zábave v Espresso a následne sa začali aj stretávať. V tom čase žila v spoločnej domácnosti s XXXXX a majú spoločné dieťa. Všetko, čo je medzi nimi, mu Janette porozprávala a tiež povedala svojmu priateľovi, s ktorým má dcéru, že si našla nového priateľa. Potom dal XXXXX zablokovať Janette SIM kartu. Od 24.10.2015 začal XXXXX jemu posilať výhražné sms správy s tým, že má Janette nechať na pokoji, že ináč si ho nájde a skončí to zle, atď. On to neriešil. V ten deň

išiel do šenku Espresso, nakoľko tam bol ubytovaný, sedel tam a pozeral televízor. V čase okolo 18.20 prišiel k nemu XXXXX a opýtal sa ho, či pozná XXXXX, na čo mu on odpovedal „prečo?“. Na to ho XXXXX udrel zavretou päsťou do pravej hornej časti lícnej kosti a zlomil mu nos. On spadol na zem, kde ho ešte XXXXX kopal do hlavy. On sa snažil iba kryť, aby ho neudieral do tváre. Celé to trvalo asi 30 sekúnd, potom prišli ľudia a odtrhli ho od neho. Následne mu zavolali RZP a políciu. Podľa znaleckého posudku MUDr. Lohnerta, mu vznikla škoda 1.630 €, avšak od poškodeného si nárokuje iba 1.000 €.

V ďalšej výpovedi poškodený uviedol, že mu obvinený XXXXX zaslal na účet 1.000 € a už si nenárokuje ďalšiu škodu.

Svedkovia XXXXX a XXXXX potvrdili výpoveď svedka – poškodeného XXXXX.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 10/ Tr. poriadku som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX **nebol** doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli u obvineného splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku som všetkým trom obvineným určila skúšobnú dobu vo výmere **18 /osemnásť/ mesiacov**. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová  
prokurátorka