



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 803/15/1103-35
EEČ: 2-10-551-2018

Bratislava III 26.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: referent XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX služobne zaradení na XXXXX, pri výkone služby v súvislosti splnením úlohy PZ podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov dňa 12.10.2015 ovplyvňovali páchanie drogovej trestnej činnosti vo svojom služobnom obvode s cieľom jej následného odhalenia a tým zlepšenia svojho služobného hodnotenia tak,

že za použitia služobného cestného vozidla počas výkonu služby od bližšie neidentifikovanej osoby v mieste mimo ich služobného obvodu poskytli osobe XXXXX finančnú hotovosť vo výške 20,-€ na zakúpenie omamných a psychotropných látok, ktorý následne tieto omamné a psychotropné látky v ich služobnom obvode poskytol osobe XXXXX s tým, že im následne predaj tejto omamnej a psychotropnej látky bezprostredne po odovzdaní oznámil, aby mohli XXXXX, ako drogovu závislú osobu následne ako príslušníci PZ neskontrolovať, zadržať a iniciovať tak trestné konanie "voči jeho osobe pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: referent XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX služobne zaradení na XXXXX pri výkone služby v súvislosti splnením úlohy PZ podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov dňa 12.10.2015 ovplyvňovali páchanie drogovej trestnej činnosti vo svojom služobnom obvode s cieľom jej následného odhalenia a tým zlepšenia svojho služobného hodnotenia tak, že za použitia služobného cestného vozidla počas výkonu služby od bližšie neidentifikovanej osoby v mieste mimo ich služobného obvodu poskytli osobe XXXXX finančnú hotovosť vo výške 20,-€ na zakúpenie omamných a psychotropných látok, ktorý následne tieto omamné a psychotropné látky v ich služobnom obvode poskytol osobe XXXXX s tým, že im následne predaj tejto omamnej a psychotropnej látky bezprostredne po odovzdaní oznámil, aby mohli XXXXX, ako drogovu závislú osobu následne ako príslušníci PZ neskontrolovať, zadržať a iniciovať tak trestné konanie "voči jeho osobe pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Ministerstva vnútra SR Sekcie kontroly a inšpekčnej služby úradu inšpekčnej služby odboru inšpekčnej služby západ zo dňa 16.12.2015 sp. zn. SKIS-438/OISZ-V-2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ Ministerstva vnútra SR Sekcie kontroly a inšpekčnej služby úradu inšpekčnej služby odboru inšpekčnej služby západ sp. zn. SKIS-12/OISZ-V-2016 zo dňa 18.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie npráp. XXXXX a nstržm. XXXXX za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, obvinení XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX služobne zaradení na XXXXX, pri výkone služby v súvislosti splnením úlohy PZ podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov dňa 12.10.2015 ovplyvňovali páchanie drogovej trestnej činnosti vo svojom služobnom obvode s cieľom jej následného odhalenia a tým zlepšenia svojho služobného hodnotenia tak, že za použitia služobného cestného vozidla počas výkonu služby od bližšie neidentifikovanej osoby v mieste mimo ich služobného obvodu poskytli osobe XXXXX finančnú hotovosť vo výške 20,-€ na zakúpenie omamných a psychotropných látok, ktorý následne tieto omamné a psychotropné látky v ich služobnom obvode poskytol osobe XXXXX s tým, že im následne predaj tejto omamnej a psychotropnej látky bezprostredne po odovzdaní oznámil, aby mohli XXXXX, ako drogovu závislú osobu následne ako príslušníci PZ neskontrolovať, zadržať a iniciovať tak trestné konanie "voči jeho osobe pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Tr. poriadku upravuje postup vybavenia vecí, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v tomto odseku, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie. (§ 2 ods. 10).

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sa zastaví vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčovaný dôkazmi získanými vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo doposiaľ nezistený páchatel.

Trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Objektom tohto trestného činu je ochrana spoločnosti a jej jednotlivých členov pred možným ohrozením vyplývajúcim z nekontrolovateľného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi alebo prekurzormi, a tiež ochrana spoločnosti pred ohrozením vyplývajúcim zo zneužívania uvedených návykových látok.

V príslušnej skutkovej podstate ide o trestný čin ohrozujúci život a zdravie. Na vznik trestnej zodpovednosti za tento trestný čin sa nevyžaduje, aby sa nejaká návyková látka dostala do obehu, pretože podľa ust. § 172 Trestného zákona je trestné už samotné, neoprávnené (zaobchádzať s omamnými a psychotropnými látkami môže len fyzická osoba alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené zákonom č. 139/1998 Z.z., a to na základe povolenia, ktoré vydáva ministerstvo) a akékoľvek zaobchádzanie s drogami vrátane prechovávaní a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky, s výnimkou prechovávaní pre vlastnú spotrebu.

Pokiaľ ide o pojem obvykle jednorazová dávka, tento je vymedzený vo výkladovom pravidle v § 135 Trestného zákona, ktoré je však výkladovým pravidlom len pre účely prechovávaní návykovej látky pre vlastnú potrebu, teda keď prechovávateľ má v držbe návykovú látku so zámerom osobne ju fyzicky použiť, aplikovať.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, prekročí svoju právomoc, alebo nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa teda vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t. j. verejný činiteľ, a to jednou z troch taxatívne uvedených foriem konania, pričom z hľadiska zavinenia úmysel páchatel'a okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Zákonný znak v úmysle spôsobiť inému škodu charakterizuje pohnútku páchatel'a, ktorá sa musí preukázať. Za škodu v zmysle tohto ustanovenia treba považovať tak škodu materiálnu, ako aj nemateriálnu. Znakom v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech sa rozumie akékoľvek neoprávnené majetkové alebo aj nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemali právo.

Pojem vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona.

Pod pojmom prekročí svoju právomoc sa rozumie konanie páchatel'a, ktorý vykonáva činnosť, ktorá patrí do právomoci iného verejného činiteľa.

Zákonný znak nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci napĺňa konanie páchatel'a, ktorý nesplní svoju povinnosť uloženú mu zákonom alebo iným právnym predpisom alebo povinnosť, ktorá vyplýva z jeho pracovnej alebo funkčnej náplne.

Obvinený XXXXX uviedol, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal. Príslušníkom PZ je 10 rokov, za túto dobu bol mimoriadne 2 x povýšený za mimoriadne aktívny prístup k práci. Za toto obdobie mal možnosť riešiť množstvo ľudí, najmä pre majetkovú trestnú činnosť, ako aj drogovu závislosť osoby, pričom z veľkého množstva zadržaných osôb mal aj takých, ktorí vykonávali sériu majetkových trestných činov, ako aj dílerov drog. Drogy obvinený nekupoval, nenechal kúpiť, ani nič podobné. Taktiež nikoho na trestnú činnosť nenavádzal. Práca ho baví a preto ju vykonáva svedomito. Svojou prácou pomohol množstvu ľudí. Určite je zopár osôb, ktoré obmedzil za ich trestnú činnosť, ktorí by sa mu radi pomstili a kludne by si vymysleli hocikakú agendu, aby mu poškodili, či jeho menu alebo postaveniu v práci. Po prečítaní zápisnice o výsluchu svedka XXXXX obvinený uviedol, že jeho opakovaná výpoveď nebola pravdivá a podľa obvineného bola pod nátlakom, keďže bol niekoľkokrát poučený o krivej výpovedi, keďže jeho prvá výpoveď bola pravdivá a totožná. Osoba je drogovu závislá, má problém reálne uvažovať a takej výpovede by podľa obvineného nebol ani schopný a taktiež sa dopúšťal trestnej činnosti v jeho služobnom obvode. Rovnako aj druhý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že obvineného ako policajta pozná a za dobu, ktorú pôsobí na Kramároch sa tu lepšie žije. Osoba XXXXX bol hliadkami OO PZ Nové Mesto západ riešený niekoľkokrát za drogovú trestnú činnosť ako aj porušovanie domovej slobody, čím je pre tunajších príslušníkov známy. Osoba je známa pre rôznu trestnú činnosť z miestnej príslušnosti. Cez to všetko mal obvinený túto osobu obmedzenú na osobnej slobode a správal sa k nej slušne a v medziach zákona, čo uviedol aj samotný svedok.

Obvinený XXXXX uviedol, že v Policajnom zbore pracuje od 01.07.2013. Dňa 01.05.2016 bol ustanovený do funkcie povereného príslušníka PZ. V priebehu výkonu služby nebol nikdy disciplinárne riešený, nebola voči nemu podaná žiadna sťažnosť zo strany občanov a svoje povinnosti si plnil riadne a svedomito. Nástupom do Policajného zboru chcel docieľiť to, že chcel pomáhať ľuďom, a to takým, ktorí sa nemôžu brániť sami. K osobám XXXXX a XXXXX obvinený uviedol, že z osobnej a miestnej znalosti má nielen on, ale aj jeho ostatní kolegovia na oddelení vedomosť, že tieto osoby sú drogovu závislé a páchajú rôznu trestnú činnosť. Počas výkonu služby sa vždy snažil podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia plniť si svoje povinnosti.

Svedok XXXXX v zápisnici po začatí trestného stíhania zo dňa 13.06.2016 uviedol, že si občas, ale už len zriedka chodí kupovať prevažne drogy na Dolné Hony k Pentagonu, kde na schodoch sedávajú rôzne osoby a tiež už z diaľky vykrikujú, ale po mene ich nepozná. Drogy kupuje len zriedka, lebo je to preň drahé. Nato ako ho zastavila a kontrolovala hliadka PZ dňa 12.10.2015 si už nepamätá, lebo je to dávno. Bola to podľa jeho vyjadrenia taká menšia epizódka, vôbec si to už nepamätá. Na otázku vyšetrovateľa, či svedok pozná príslušníkov hliadky PZ, XXXXX, svedok uviedol, že pána XXXXX pozná, je to podľa neho dobrý policajt, ktorý si tam urobil poriadok, v rajóne na Kramároch. Teraz je tam pohoda, dobre sa tam žije, len musí človek poslúchať. Pozná ho z miestneho oddelenia PZ na Jahodovej ulici. XXXXX svedok vôbec nepozná. XXXXX ho párkrát predviedol, kontroloval a podobne. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či svedok pozná osobu vystupujúcu pod menom Marián, svedok uviedol, že túto osobu pozná, býva niekde na Kolibe so svojou priateľkou Mery, ich priezviská uviesť nevie, bývajú tam niekde v nejakej chatke alebo sa niekomu starajú o záhradku alebo niečo podobné. Táto

osoba nikdy v minulosti svedkovi nepredávala drogy. On sa stará iba o tú svoju priateľku, čo je drogovu závislá a má toho dosť. Určite svedkovi drogy nepredával, na 100 % mu nepredal ani nedal žiadne drogy. Svedok bol len v Pentagone, občas, tak 2 – 3 krát do mesiaca. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či osoba Marián pozná príslušníkov PZ, npráp. XXXXX svedok uviedol, že to nevie. Ďalej svedok uviedol, že si občas ,2 – 3 krát do mesiaca dá pervitín už 30 rokov. Svedok o sebe uviedol, že je ťažký narkoman, heroín bral 21 rokov vkuse, ale od roku 2010 ho už neberie.

Svedok XXXXX po začatí trestného stíhania zo dňa 12.08.2016 uviedol, že 12.10.2015 večer sa so Stanom stretli približne o 18.00 hod. až 20.00 hod. Bola už tma a so Stanom bol ešte jeden jeho kamarát, ktorého meno nevie uviesť. Svedok mal potom ešte k Stanovi prísť, ale najprv musel ísť pohľadať jeho priateľku Mery, resp. XXXXX, ktorá je drogovu závislá a vtedy užila asi viac ako mala, lebo sa niekde motala a svedok jej chcel pomôcť. Stana však v ten večer zobrali policajti. Prečo Stana zobrali policajti sa svedok dozvedel až keď sa ním rozprával. Spomínal, že najprv ho zobrali policajti na kontrolu a že uňho potom našli drogy. Svedok nevie od koho mohol mať Stano drogy, ale vie, že si chodil pre ne niekam do mesta, ale nevie presne kde.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, odkiaľ svedok pozná príslušníkov hliadky PZ XXXXX, svedok uviedol, že XXXXX pozná z Koliby, čo je ich rajón a XXXXX ho už aj kontroloval. XXXXX nemá rád narkomanov a bezdomovcov, je príliš drsný a chce aby sa pravidlá dodržiavali viac ako na 100 %. Keď robil kontrolu, tak chcel aby išlo všetko z vačkov úplne von. Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby sa svedok vyjadril odkiaľ pozná XXXXX, svedok uviedol, že ho pozná niekoľko rokov, spoznali sa cez drogy, býva v byte na Uhrovej ul. s jeho mamou. V minulosti, ani v ten deň (12.10.2015) nepredal XXXXXi drogy, nemá ich toľko aby ich mohol predávať. Svedok ďalej uviedol, že bol užívateľom drog až do úrazu hlavy, ktorý mal v júni 2016, užíval iba pervitín, cca 10 rokov. Svedok opakovane uviedol, že XXXXX v minulosti ani dňa 12.10.2015 nepredal drogy. Rovnako svedok uviedol, že nikdy v minulosti, ani 12.10.2015 nezaháňal omamné látky pre príslušníkov PZ, ani pre XXXXX.

Po opakovanom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia, krivej výpovede a krivej prisahy svedok následne uviedol, že čo sa týka dňa 12.10.2015, ho kontaktoval XXXXX, aby im kúpil drogy pre XXXXX, aby ho mohli zatknúť. Do služobného policajného auta k nim nastúpil pri Tesco Express na Kolibe, nevie presne koľko bolo hodín, ale bola už tma. Odtiaľ ho viezli na stanicu Nové Mesto – Bratislava, kde zastavili na Kuchajde pri čínskej reštaurácii, dali mu 20 €, dal mu ich XXXXX a svedok išiel na stanicu Nové Mesto pre drogy. Kúpil im pervitín, bolo toho skoro pol kubíka, mohlo to byť tak 5 dávok. Svedok s dílerom predtým ako tam išli volal, kde je a kde to od neho môže kúpiť. Celý nákup mohol trvať približne tri minúty, len čo svedok odbehol na stanicu a vrátil sa. Drogy boli zabalené v papieri a svedok to zatavil do celofánu, aby sa to nevysypalo. Policajti sa ho v aute pýtali čo to je a koľko toho je. Či sa to pýtali obaja alebo iba XXXXX, to si už svedok nepamätá. Potom ho odviezli na Kolibu, lebo sa mal stretnúť so Stanom o hodinu alebo dve. Potom sa svedok stretol so Stanom pri pošte na Kramároch. Cez telefón sa svedok s policajtmí kontaktoval, to či volali oni jemu alebo on im, to si už nespomína. Svedok dal tie drogy Stanovi, nepredal mu ich. Stanovi to nebolo divné, že mu ich dáva, lebo raz nemá jeden, raz nemá druhý. Aj inokedy si drogy posúvali. Spomína si, že drogy dal Stano do cigaretovej krabičky. Svedok už nevidel ako Stana zastavujú

a kontrolujú, išiel od pošty za Mery hore na Kolibu, lebo sa mu niekde stratila. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či svedok aj v minulosti pre XXXXX takto kupoval drogy uviedol, že len raz a to nevyšlo. Tiež to malo byť pre Stana, ale nevyšlo to, tak ich skonsumoval svedok, ale malo to byť presne ako v tomto prípade. Tiež ho odviezli to kúpiť, svedok im to ukázal a zatavil to, ale potom to spolu so Stanom skonsumovali. Vtedy mu ale peniaze nedávali, robil to preto, aby mohol ostať na Kolibe bývať. Inak by ho odtiaľ konkrétne XXXXX vyhnal, lebo sa im stále vyhráždal, že ich odtiaľ všetkých dostane preč. Za odmenu tam mohol ostať bývať. Toto robil len pre XXXXX, pre iných policajtov to nerobil, ani ich nepozná. Keď ho kontrolujú iní policajti, tak je to normálne, nič od neho nechcú a sú slušní.

Svedok XXXXX v zápisnici po vznesení obvinenia zo dňa 20.07.2017 uviedol, že bol liečený na protidrogovom liečení od 16 rokov doposiaľ a bude liečený. Má nariadenú súdnu liečbu. Po prepustení bol liečený, ale nejako to nezaznamenali a tak si ho sudca predvolal a má byť znovu liečený. Svedok uviedol, že má poruchu pamäte, poruchu vybavenosti pamäťových endogramov. Nevie udržať sled udalostí, čo má poškodené úrazom, ktorý sa mu stal v roku 1998 alebo 1999 a diagnostikovali mu to v rámci liečenia 7 – 8 mesiacov potom. Vtedy si poškodil centrálnu nervovú sústavu, keď ho zrazilo auto, ale inak k lekárovi vôbec nechodí. Svedok ďalej uviedol, že berie všetko, ale základ je alkohol, pervitín, heroín, marihuana. Včera si dal alkohol a pervitín.

Obhajcovia XXXXX, vzniesli počas výsluchu námietku vzhľadom k tomu, že svedok XXXXX vypovedal, že trpí poruchou pamäte a požiadali vyšetrovateľa, aby bol výsluch svedka XXXXX zrušený s tým, aby bol svedok podrobený znaleckému vyšetreniu duševného stavu, aby bolo preukázané, či je schopný vypovedať v tomto duševnom stave a k tejto veci a najmä vzhľadom k tomu, že sám uviedol, že dlhodobo užíva omamné a psychotropné látky a alkohol.

Do konania bol preto pribratý znalec z odboru zdravotníctva odvetvia psychiatria za účelom skúmania duševného stavu svedka XXXXX, pričom zo znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva, že u svedka XXXXX nebola zistená duševná choroba v užšom slova zmysle, t.j. netrpí duševnou chorobou z okruhu tzv. endogénnych psychóz, nebola zistená ani organická duševná porucha. Obvinený trpí duševnou poruchou, ide o závislosť od heroínu, ktorá je v dlhodobej abstinencii a aktívnu závislosť od pervitínu. Svedok má disharmoniky štrukturovanú osobnosť, ktorej charakteristiky sú umocnené konzumom psychoaktívnych látok, mechanizmom odbúravania zábran, nemá v sebe vybudovanú a zvnútornenú hierarchiu hodnôt a životné ciele, ktoré by ho spätne usmerňovali v konaní. Drogy jeho disharmonickú osobnosť ešte viac dezorganizujú, ešte viac vzdalujú od budovania vnútorných noriem, limitov a hraníc. U svedka nebola zistená forénzne významná intoxikácia pervitínom, neboli u neho zistené duševne chorobné- psychotické príznaky, ktoré by boli súčasťou prechodnej duševne chorobnej epizódy. Svedok je schopný správne vnímať okolité dianie a rozpoznať objektívnu realitu, a jeho výpoveď nebola poznačená psychotickou produkciou. Treba ale zdôrazniť, že svedok je drogovo závislý a všeobecne platí, že u osôb zneužívajúcich psychoaktívne látky je ich schopnosť vylíčiť udalosti tak, ako sa stali, nedostačujúca oploštením a otupením poznávacej, emočnej i vôľovej sféry osobnosti. Svedok je v súčasnosti schopný chápať zmysel a účel trestného konania.

Na základe výsledku znaleckého dokazovania bol opätovne vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý vo výpovedi zo dňa 28.02.2018 uviedol, že o skutku nevie nič uviesť. Po prehraní zvukového záznamu s označením Rec1_0030 zo dňa 12.10.2015 v čase od 10.17 minúty záznamu, svedok uviedol, že nepozná hlasy na nahrávke, ani nevie komu patria. K rovnakému záznamu od 27.45 minúty svedok uviedol, že nepozná hlasy na nahrávke ani nevie komu patria. Obdobne sa vyjadril svedok k prehratej nahrávke záznamu s označením Rec1_0031 zo dňa 12.10.2015 od 00.30 min. záznamu, t. j. že nepozná hlasy na nahrávke a nevie komu patria. Po namietaní spôsobu výsluchu zo strany obhajcu obv. XXXXX boli svedkovi zo strany obhajcu kladené ďalšie otázky smerujúce k tomu, akým spôsobom bol predvolaný na výsluch, koľkokrát bol v predmetnej veci vypočutý a pod. Na otázku obhajcu ako prebiehal výsluch svedok uviedol, že dostal otázky, na ktoré dal odpovede a potom druhý policajt povedal, že „tak nie“, a svedok dal druhé odpovede a potom bol koniec výsluchu. Na otázku obhajcu ako svedok vnímal, keď mu druhý policajt mal povedať „tak nie“, svedok uviedol, že policajt bude vždy počuť iba to čo chce počuť, svedok nie je rád na polícii, nechce tam byť a s policajtmí nemá dobré skúsenosti. Podľa svedka je úplne jedno čo povie, vždy je treba povedať to, aby bol policajt spokojný. Na otázku obhajcu, či svedok po vyjadrení druhého policajta v znení „tak nie“ vypovedal pravdu a odpovedal pravdivo na jeho otázky, svedok uviedol, že si myslí, že nie. Na otázku obhajcu, či mal svedok vedomosť o tom, že sa jeho vyjadrenia zapisujú, uviedol, že nevie čo robia, to je jeho odpoveď. Zároveň svedok uviedol, že bol na nejakom vyšetrení, na ktoré bol predvolaný, pričom doktorovi uvádza vždy len pravdu.

V konaní bol skúmaný aj duševný stav svedka XXXXX, pričom zo znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX trpí závažnou duševnou chorobou a to schizofréniou paranoidnou formou s postprocesuálnym postihnutím osobnosti. Pri forenznej analýze sa vždy prihliada na klinický priebeh uvedenej duševnej choroby, vyhodnocujú sa bludy a halucinácie ako podklad- teda patologická motivácia pre konanie jedinca v posudzovanom čase. V prípade svedka na posudzované obdobie neboli preukázané prejavy bludov, či halucinácií s dopadmi na jeho konanie, ale vzhľadom na zásadné zmeny (defekt osobnosti) znalkyňa uviedla, že postoj svedka k realite bol prostredníctvom porušeného úsudku skreslený i v čase posudzovaného skutku a tak bola aj ovplyvnená jeho schopnosť správne vnímať okolité dianie a rozpoznať objektívnu realitu a jeho schopnosť správne vnímať. Svedok nie je z dôvodu prebiehajúcej duševnej choroby dostatočne schopný chápať zmysel trestného konania. U svedka sú aktuálne prítomné chronické príznaky ochorenia, ktorými je defekt osobnosti, ktorý mu neumožňuje relevantný kontakt s realitou, preto nie je schopný adekvátne a v plnom rozsahu pochopiť význam úkonov v rámci trestného konania alebo vypovedať.

Zhodnotením dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní jednotlivo i v ich súhrne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. som dospela k záveru, že dôkazy nenasvedčujú tomu, že sa obvinení XXXXX a XXXXX skutku dopustili.

Je síce pravdou, že svedok XXXXX po začatí trestného stíhania vo výpovedi zo dňa 12.08.2016 usvedčil obvinených XXXXX a XXXXX zo spáchania skutku, ktorý bol predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania, v ďalšej výpovedi po vznesení obvinenia v zmysle naplnenia zásady kontradiktórnosti trestného konania, v podstatných skutkových okolnostiach zmenil svoju výpoveď a neuviedol žiadnu

skutočnosť, ktorá by priamo spájala obvinených XXXXX a XXXXX so spáchaním trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia.

V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že vierohodnosť výpovede svedka XXXXX je výrazne znížená aj s ohľadom na výsledky znaleckého dokazovania (skúmanie duševného stavu svedka).

Tiež poukazujem na skutočnosť, že svedok XXXXX, ktorý bol priamym svedkom skutku nemohol byť z objektívnych dôvodov vypočítaný po vznesení obvinenia, nakoľko zo skúmania jeho duševného stavu znalcom- psychiatrom vyplynulo, že nie je schopný chápať zmysel trestného konania pre závažnú duševnú chorobu- schizofréniu.

Z úkonov vyšetrovania, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu vyplýva, že napriek vykonanému dokazovaniu sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu sú obvinení XXXXX a XXXXX. V rámci vykonaného vyšetrovania po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, ani sled nepriamych dôkazov, ktoré by tvorili ucelenú reťaz dôkazov a svedčili by o tom, že čin spáchala konkrétna osoba. K preukázaniu viny páchatela musia existovať priame, resp. aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa doplňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatela, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru, čo v tomto konkrétnom prípade bez dôvodných pochybností nie je splnené.

Trestný poriadok síce výslovne neobsahuje žiadne kritériá delenia dôkazov, či ich dôkaznej hodnoty, avšak teória trestného práva procesného ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že dôkazy sa delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá). Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Pri aplikácii takéhoto kritéria je zrejmé, že počas vyšetrovania nebol produkovaný okrem výpovede svedka XXXXX vykonanej pred vznesením obvinenia žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, t. j. taký dôkaz, ktorý by priamo spájal obvinených XXXXX a XXXXX so spáchaním trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia.

Taktiež je potrebné uviesť, že prvotné tvrdenie svedka XXXXX o účasti obvinených XXXXX a XXXXX na predmetnom skutku, následne vo výpovedi po vznesení obvinenia poprel. Vzhľadom k tomu, že sa následným dokazovaním nepodarilo žiadnym spôsobom preukázať pravdivosť jeho prvotného tvrdenia o vine oboch obvinených, skôr naopak, aj znaleckým posudkom, ktorým bol skúmaný duševný stav bola vierohodnosť výpovede svedka XXXXX výrazne znížená vzhľadom k jeho drogovej závislosti.

Okrem výpovede svedka XXXXX vykonanej pred vznesením obvinenia tak nebol v trestnom konaní produkovaný žiadny dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, spáchali obvinení XXXXX a XXXXX.

Založiť vinu obvinených len na jedinej výpovedi j svedka produkovanej pred vznesením obvinenia je preto neprijateľné a v rozpore so zásadou kontradiktórnosti trestného konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anetta Hullová
prokurátorka