



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 339/17/1103-11
EEČ: 2-10-553-2017

Bratislava III 25.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2017 v čase o 06.51 hod. spolu s doposiaľ nestotožneným páchatelom v Bratislave, na ulici Bajkalská č. 5/A, v chodbe bytového domu, železnou konštrukciou určenou na umiestnenie letákov opakovane udierali do sklenenej výplne vchodových dverí vedúcich do bytového domu, následkom čoho túto rozbili a následne z priestorov bytového domu spoločne odišli, čím spôsobili poškodenie XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. 5, IČO:XXXXX škodu poškodením dverí vo výške 246,28 €,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin,

ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto – východ bolo dňa 27.06.2017 pod ČVS:ORP-679/NMV-B3-2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 14.06.2017 v čase o 06.50 hod. v Bratislave na ulici Bajkalská č. 5/A poškodil vchodové dvere do bytového domu tým spôsobom, že na chodbe bytového domu vzal do ruky železnú konštrukciu na letáky, ktorá sa tam nachádzala a opakovaným búchaním do sklenenej výplne na pravej strane vchodových dverí túto rozbil a tým spôsobil XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX škodu poškodením vchodových dverí predbežne vo výške 800 €.

Uvedené uznesenie bolo dozorujúcim prokurátorom na základe obsahu vyšetrovacieho spisu vyhodnotené ako dôvodné a zákonné.

Po doručení návrhu obvineného na postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku bol dozorujúcim prokurátorom opätovne preskúmaný obsah vyšetrovacieho spisu, pričom obvinený do spisu doložil aktuálne vyčíslenie škody od poškodenej XXXXX. vo výške 264,28 €, potvrdenie o úhrade tejto sumy ako aj dohodu o náhrade škody v trestnom konaní uzatvorenou medzi poškodenou spoločnosťou a obvineným, ktorej obsahom je okrem vyhlásenia poškodeného o úrade celej spôsobenej škody aj vyjadrenie obvineného, že spáchanie skutku ľutuje.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovanie cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Nakoľko vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že spôsobená škoda nenapĺňa znak ani malej škody, nakoľko neprevyšuje sumu 266 €, nedošlo teda ani k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona. Uvedené konanie však možno posúdiť ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Zároveň uvádzam, že preskúmaním zadováženého kamerového záznamu, jeho analýzy a záznamov pracovníkov polície som dospel k záveru, že páchatelmi skutku bola okrem obvineného ešte jedna osoba, z dôvodu ktorého som skutok

prekvalifikoval na prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva k § 20 Trestného zákona.

Vzhľadom na tieto dodatočne zistené skutočnosti by tak boli dané dôvody na vznesenie obvinenia aj ďalšej stotožnenej osobe, avšak poukazujem už na vyššie uvedené, že skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť posúdený ako priestupok proti majetku. V tejto súvislosti tak uvádzam, že ďalšie rozhodovanie o priestupku je v kompetencii správneho orgánu oprávneného na konanie o priestupku, ktorým je v uvedenom prípade Okresný úrad Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti tak mám za to, že sú dané obligatórne dôvody na postúpenie veci trestného stíhania podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor