



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 450/18/1103-136
EEČ: 2-10-560-2021

Bratislava III 10.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX spolu s obv.Robertom Kozmannom dňa 01.09.2018 v čase okolo 04.00
hod. vnikli do priestorov spol. XXXXX na ul. XXXXX 17 v Bratislave a to tak, že
XXXXX vreckovým nožíkom zatlačil jazýček vchodových dverí, ktoré následne otvoril
a vnikli do priestorov uvedenej spoločnosti, pričom sa najprv presunuli do zadnej
výrobnej miestnosti, z ktorej odcudzili aku skrutkovač Bosh v hodnote 100,-€, aku
karbobrúsku zn. Devalt v hodnote 220,-€, šedú kovovú kasičku s hotovosťou 80,-€,
následne sa presunuli do priestorov za vchodovými dverami, z ktorých odcudzili 2 ks
priamočiarej píly zn. Milwaukee spolu v hodnote 360,-€, 4 ks aku vŕtačiek zn.
Milwaukee spolu v hodnote 1.000,-€, 2 ks príklepových vŕtačiek zn. Milwaukee spolu
v hodnote 480,-€, vibračnú brúsku zn. Metabo v hodnote 140,-€, 1 ks fréza Metabo v
hodnote 280,-€, pásovú brúsku neznámej značky v hodnote 170,-€, 1 ks
karbobrúsku zn. Milwaukee v hodnote 150,-€ 2 ks pištolí na tmel neznámej značky v
hodnote 25,-€, rôzne drobné náradie ako kladivá, dláta, pilníky spolu v hodnote 150,-

€ a následne prešli do kancelárie pri vstupných dverách, kde z poličky odcudzili kľúč od OMV zn. XXXXX, EČV: XXXXX čiernej metalízy, ktoré bolo odparkované pred uvedenou spoločnosťou, pričom následne do tohto vozidla naložili všetky odcudzené veci a presunuli sa na parkovisko hotela Color, pričom uvedené OMV bolo dňa 1.9.2018 o 13.24 hod. nájdené na parkovisku XXXXX 4 v Bratislave, čím takto spôsobili spoločnosti Coco Wood, s.r.o., sídlom XXXXX 17, XXXXX škodu odcudzením vecí v celkovej výške 2.755,-€ a poškodenému XXXXX škodu odcudzením vecí a hotovosti v celkovej výške 400,-€,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III, Odbor kriminálnej polície, Bratislava III uznesením sp.zn. ORP-746/2-VYS-B3-2018 zo dňa 16.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/, § 20 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe. Skutok bol následne pre kvalifikovaný na prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ § 20 Tr.zák.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 12.08.2020 uviedol, že v ten deň bol mimo Bratislavy u kamaráta XXXXX - XXXXX v Pezinku na Cajle. Bol tam so svojou priateľkou XXXXX. Pamätá si to preto, že bol týždeň doma v výkonu trestu a aj on. Boli to preto osláviť a pili vtedy. To čo povedal XXXXX nie je pravda, on (XXXXX) mu vtedy volal, že má pre neho nejakú robotu, ale povedal mu, že nemôže. To počul aj laky a aj ho dal XXXXX k telefónu. Nič konkrétne mu nepovedal, iba to, že je to kryté policajtni a že má robotu aj drogy. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že XXXXX nepozná a s Robertom Kozmannom nikdy nebol na XXXXX.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 12.08.2020 uviedol, že je majiteľ a konateľ spol. Coco Wodd s.r.o., nevie kedy to bolo niekedy v lete keď prišiel do firmy zistil, že je vykradnutá. Chýbalo im náradie, spolumajiteľ XXXXX potom volal políciu. Videl kamerové záznamy ale nikoho nespoznal. Kolega XXXXX tam jedného z mužov spoznal. XXXXX im chodil pomáhať a má v ich priestoroch dielňu. Škoda im vznikla 5.510,-€.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2018 uviedol, že ku krádeži zo spol. Coco Wood na XXXXX vie uviesť, že Robo XXXXX tam za ním chodil robiť a tam sa s ním aj spoznal. Jedného dňa nadránom mu XXXXX písal kde je. Odpísal mu, že doma spí. Viac mu neodpísal. Potom okolo 08.00 h až 09.00 h mu volali chalani z Coco Wood, že firmu vykradli, keď prišiel do firmy chalani mu povedal, že vykradli firmu a oni už volali policajtov. Vtedy si všimol, že XXXXX tam nemá auto, pýtal sa ho kde má auto, vtedy zistili, že bolo ukradnuté. Kým prišla polícia boli vo firme oproti kde pozerali kamerové záznamy, keď prišla polícia išli do vedľajšej predajne kde pozerali kamerové záznamy aj s políciou, kde opoznal on aj jeho kolegovia, že je tam Robo. Bolo vidieť ako prichádza do firmy aj s niekým, ide ku dverám, on vedel kde nechávajú kľúč od dverí, že to bolo v debni pri dverách alebo v schránke. Kľúče tam nenašiel tak si otvoril nasilu. On rátal s tým, že tam kľúče budú, keď ho videl pár krát predtým, že ich tam dával. Potom išiel s XXXXX na rôzne miesta kde robia autičkári a snažil sa nájsť Roba. Boli sa pozrieť v Golden City na parkoviskách, išli k hotelu Color, kde videl z hlavnej ulice do uličky, tam videl

čierne auto Renault, zavolať XXXXX a niekto z nich zavolať policajtov. Celý čas sa snažil dovolať Robovi ale nedvíhal. Potom sa dozvedel, že večer ho zobrali policajti. To čo on uvádza, že sa s ním dohodol, že na poistku, k tomu chce uviesť, že on ani chalani tam nemali poistené veci, takže to nemohol žiadať z poistky. On ho nikdy na nič nenavádzal. To, že povedal, že náradie má v kufri, tak to ma stále v aute, bolo to náradie z firmy XXXXX a nebolo ani jeho, pre nich vtedy robil a oni mu dali aj náradie. Ďalej Robo uvádzal, že mal vtedy finančné problémy, môže doložiť výpisy z bánk, že vtedy nemal žiadne finančné problémy. Z jeho strany to bolo všetko účelové, on sa pohádal s frajerkou a ona mu vtedy písala. Dal jej peniaze 200,-€ na mlieko a plienky, povedala, že XXXXX nedoniesol domov nič všetko prehral a prefetoval. On sa vtedy na neho urazil a začal ísť proti nemu.

XXXXX Meszáros vo svojej výpovedi zo dňa 15.10.2020 uviedol, že XXXXX ako aj ostatných spolupáchateľov Roberta Kozmanna, XXXXX a XXXXX pozná. Asi dva roky dozadu ho XXXXX oslovil s tým, aby mu vykradol firmu na XXXXX ako sú čínske sklady. On mu povedal, že je to jeho firma a že má takto viacej firiem čo by si chcel dať vykradnúť. Vo výkone stretol XXXXX XXXXX a ten mu povedal, že je v base kvôli tej firme, on mu povedal, že aj jeho XXXXX oslovil, aby mu vykradol tú firmu. Vo svojej výpovedi zo dňa 07.04.2021 uviedol, že si je vedomý, že predtým krivo vypovedal, toho ľutuje, celé to bolo nezmysel, prečo by mal chlapec sedieť za niečo čo nespravil. Osobu XXXXX pozná z výkonu trestu, XXXXX mu ho nikdy nespomínal, avšak v base mu hovorili, že XXXXX ho utopil kvôli Eve. Eva bola XXXXX priateľka a mala chodiť aj za Krchňákom.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 12.12.2018 uviedol, že osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX pozná. Pracoval na Starej vajnorskej v skladoch a odtiaľ pozná Paľa a ostatných. Paľo ho nikdy neoslovil s tým, aby mu vykradol firmu alebo niečo podobné.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.06.2021 uviedol, že osobu XXXXX pozná asi 10 rokov, osobu XXXXX pozná z počutia. K tvrdeniu obvineného Krchňáka uviedol, že je to pravda, on bol uňho v Pezinku, jeho vtedy pustili z basy a jeho (XXXXX) chvíľu po ňom. Chceli sa stretnúť na slobode a osláviť to. Vtedy si kvôli tomu zobral v práci dovolenku 3 dni a presvedčil ho aby prišiel do Pezinku, a XXXXX bol u neho 3 dni, on ho volal k sebe do Petržalky. On tam bol vtedy s nejakou babou, ako sa volala už nevie. Pamätá si, že mu vtedy zvonil telefón a XXXXX ho otravoval, chcel aby prišiel do Bratislavy a XXXXX mu povedal, že je s ním v Pezinku. On potom zobral od neho telefón a povedal Kozmannovi aby ho neotravoval. XXXXX začal presviedčať aj jeho aby prišli, že má pervitín a dobrý kšeft, tiež mu povedal, že je to tutovka a že je s niekým dohodnutý. Oni ale nešli.

Obv.XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02.09.2018 spáchanie žalovaného skutku priznal v plnom rozsahu a popísal jeho priebeh, uviedol, že skutok spáchal s chlapom menom Martin, ktorého videl 3x v živote, je vo veku cca. 30 rokov, 185 cm vysoký, chudšej postavy, beloch, holohlavý, všimol si, že nemal žiadne zuby. Vo svojej výpovedi dňa 29.10.2018 pred vyšetrovateľom uviedol, že skutok spáchal s kamarátom XXXXX.

Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby podľa fotoalbumu vykonanej dňa 05.10.2018 obv.XXXXX vo fotoalbeume č. 1 a 2 nepoznal žiadnu osobu.

Zo zápisnice o rekognícii osoby podľa fotoalbumu vykonanej dňa vykonanej dňa 13.11.2018 obv.XXXXX vo fotoalbeume č. 1 a 2 opoznal XXXXX, pričom uviedol, že minule pri rekognícii ho naschvál nespoznal, on bol aj v tých fotoalbumoch.

Zo zápisnice o konfrontácii medzi XXXXX XXXXX a obv.XXXXX zo dňa 07.04.2021 obv.XXXXX využil ust. § 34 ods. 1 Tr.por. a odmietol vypovedať a konfrontáciu s obv.XXXXX, ktorý s konfrontáciou súhlasil.

Na základe uvedeného, najmä s prihliadnutím na fakt, že vo vyšetrovacom spise sa nenachádza žiadny dôkaz, ktorý by usvedčoval obv.XXXXX zo spáchania predmetného skutku, okrem výpovede XXXXX XXXXX ktorá sa javí ako účelová a plne vyvrátená svedkom XXXXX, ako aj obv.XXXXX, ktorý spáchanie skutku poprel, dospel som k záveru, že obvinený XXXXX vyššie uvedený skutok nespáchal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor