



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 24/22/1103-15
EEČ: 2-10-568-2022

Bratislava III 29.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.01.2022 v čase okolo 23.25 hod. v meste XXXXX na XXXXX ulici smerujúc
na XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Passat,
ev.č.: XXXXX, s ktorým označeným vozidlom jednak manévroval po vozovke
z jedného jazdného pruhu do protismerného pruhu, ako i prekročil maximálnu
povolenú rýchlosť jazdy v obci, z ktorých dôvodov bol predpísaným spôsobom
zastavovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva
Policajného zboru XXXXX, na ktoré výzvy k zastaveniu vozidla však nereagoval
a pred zasahujúcou hliadkou Policajného zboru naďalej unikal až do obce XXXXX,
kde bol napokon zastavený, kedy bol z titulu podozrenia na požitie omamnej
a psychotropnej látky riadne poučený a vyzvaný k podrobeniu sa vyšetrovanu na
zistenie návykovej látky a následne bol eskortovaný do Nemocnice XXXXX, XXXXX

za účelom vykonania lekárskeho toxikologického vyšetrenia krvi a moču, ktoré vyšetrenia po opätovnom poučení pred ošetrojúcim lekárom odmietol

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vec realizujúceho povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia Policajného zboru Senec, spisovej značky ČVS: ORP-14/SC-SC-2022 zo dňa 05.01.2022, bolo postupom v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu a súčasne podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyhodnotením v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo možno konštatovať, že skutočnosti zistené v štádiu realizovaného skráteného vyšetrovania boli dostatočným podkladom na vyslovenie toho záveru, že sa predmetný trestný čin stal a spáchala ho určitá osoba - obvinený XXXXX, ktorý konaním kladeným mu za vinu naplnil všetky zákonom požadované obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

Odôvodnenosť vzneseného obvinenia osobe XXXXX a vedenia trestného stíhania voči menovanému obvinenému bola predovšetkým daná jednak svedeckou výpoveďou člena zasahujúcej hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, ktorý podrobne a detailne ozrejmil dejový priebeh skutku obvineného XXXXX v podstate tak, že menovaný obvinený v rozhodnom čase viedol osobné motorové vozidlo, s ktorým vozidlom jednak manévroval po vozovke, ako i prekročil maximálnu povolenú rýchlosť jazdy v obci, práve z ktorých dôvodov bol predpísaným spôsobom zasahujúcou hliadkou Policajného zboru zastavovaný za použitia výstražného svetelno zvukového znamenia, ktoré výzvy k zastaveniu vozidla nerešpektoval, naproti čomu na tieto reagoval zvýšenou rýchlosťou jazdy, ktorou unikal až do obce XXXXX, kde bol úspešne zastavený a po legitimácii jeho osoby bol riadne poučený a vyzvaný k podrobeniu sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky a následne bol eskortovaný do Nemocnice XXXXX za účelom vykonania lekárskeho toxikologického vyšetrenia krvi a moču, ktoré vyšetrenia po opätovnom poučení pred ošetrojúcim lekárom odmietol. Na vymedzenú usvedčujúcu svedeckú výpoveď člena zasahujúcej hliadky Policajného zboru nadväzuje správa službukonajúceho a ošetrojúceho lekára Univerzitnej nemocnice XXXXX XXXXX, pred ktorého bol menovaný obvinený

eskortovaný za účelom vykonania lekárskeho toxikologického vyšetrenia biologického materiálu, ktorá správa deklaruje, že obvinený napriek opakovanému poučeniu požadované vyšetrenie odmietol.

Takto zistené a ustálené výsledné skutočnosti, ako i ostatný spisový materiál vyšetrovacieho spisu predmetnej trestnej veci týkajúci sa, nasvedčovali vyššie uvedenému záveru, ktorý odôvodňoval postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vznesením obvinenia osobe XXXXX pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

V priebehu realizovaného skráteného vyšetrovania nastala pochybnosť o duševnom stave obvineného, ktorý k osobným údajom sám potvrdil, že mu bola diagnostikovaná Bipolárna afektívna porucha, a zároveň ktorý bol prakticky bezprostredne po spáchaní skutku kladeného mu za vinu hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok z dôvodu podozrenia na psychickú poruchu, v čoho dôsledku bolo nevyhnutné túto okolnosť náležite verifikovať postupom v zmysle ustanovenia § 148 Trestného poriadku.

Režimu zistenia (nie iba zisťovania) skutkového stavu podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku podlieha každá skutočnosť a okolnosť významná z hľadiska rozhodnutia v trestnom konaní. Uvedené ustanovenie zákona preto vyžaduje, aby orgány činné v trestnom konaní dôsledne zisťovali aj skutočnosti významné pre zistenie okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť, vrátane príčetnosti, respektíve nepríčetnosti obvineného v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona, postupom podľa ustanovenia § 148 Trestného poriadku, aby umožnili orgánom a súdu činným v trestnom konaní spravodlivé rozhodnutie.

V tejto nadväznosti bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a na účely uvedeného postupu bol do predmetného trestného konania, postupom v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 Trestného poriadku, uznesením vec realizujúceho povereného príslušníka Policajného zboru pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorého úlohou bolo vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie okrem iného rezultuje jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, ako i v súčasnosti trpí duševnou chorobou Bipolárnou afektívnou poruchou manického typu, ktorá je trvalého charakteru, v dôsledku ktorej obvinený nevedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, ako i nevedel svoje konanie ovládať, nakoľko v rozhodnom čase boli jeho rozpoznávacie a i ovládacie schopnosti vymiznuté. V prípade nedodržiavania pravidelných ambulantných psychiatrických kontrol a neužívania predpísaných medikamentov by bol pobyt obvineného na slobode nebezpečným, z ktorého dôvodu

znalec odporučil uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pri dodržiavaní ktorej liečby možno očakávať splnenie jej účelu.

Podľa § 8 Trestného zákona *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Základom trestnej zodpovednosti je spáchanie skutku, ktorý vykazuje znaky trestného činu tak z hľadiska objektívnych i subjektívnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Z hľadiska subjektu, ako jednej z obligatórnych náležitostí každej skutkovej podstaty trestného činu, sa vyžaduje splnenie podmienky veku a príčetnosti. Hoci trestný zákon nevymedzuje pojem príčetnosť, negatívnym spôsobom vymedzuje podmienky, za predpokladu alternatívneho splnenia ktorých ide o prípady vylučujúce trestnú zodpovednosť fyzickej osoby. O nepríčetnosť, ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť, ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (absencia rozpoznávacej, kognitívnej zložky) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (absencia ovládacej zložky).

Zo zistených okolností, podstatných pre posúdenie skutkových okolností spáchania činu ako aj jeho právneho posúdenia je nepochybným, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a týmto boli naplnené znaky trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a zároveň je nepochybným, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, pričom však z vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva jednoznačný záver, že menovaný obvinený nebol v čase spáchania tohto činu pre nepríčetnosť, v dôsledku absencie rozpoznávacej ako i ovládacej schopnosti, trestne zodpovedným.

Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Vzhľadom na tieto okolnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavením trestného stíhania z dôvodu, že menovaný obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor