



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 113/20/1103-6
EEČ: 2-10-572-2020

Bratislava III 15.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1176/45 XXXXX, Slovensko
povolanie: asistentka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.1.2020 v čase okolo 15:30 hod. v Bratislave na Trnavskej ceste 41/A v obchodnom dome Kaufland, úmyselne nesprávne vážila zakúpený tovar, keď citróny o váhe 0,63 kg v hodnote 1,25 EUR vážila ako tovar - cibuľa žltá v hodnote 0,28 EUR, jablká jonagold o váhe 0,876 kg v hodnote 1,01 EUR vážila ako tovar - cibuľa žltá v hodnote 0,37 EUR, hrozno biele o váhe 0,724 kg v hodnote 2,09 EUR odvážila ako tovar- kapusta biela v hodnote 0,50 EUR, 3 ks avokáda v hodnote 3,87 EUR a jablko pink v hodnote 0,66 EUR odvážila spolu ako tovar - cibuľa žltá v hodnote 0,48 EUR, menovaná ďalej odcudzila 1 ks pagáč oškvarkový v hodnote 0,39 EUR a 5 ks pletienka s pekanovými orechmi v hodnote 2,70 EUR, tým spôsobom, že uvedený tovar zobrala z regála a prešla s ním cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35 790 164, bola spôsobená celková škoda vo výške 10,34 EUR, pričom obvinená sa uvedeného konania dopustila potom, čo bola na základe bloku o uložení pokuty vydanom Okresným riaditeľstvom

Policajného zboru v Bratislave I, Obvodným oddelením Staré mesto - stred, č. bloku J0512079, sankcionovaná za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 z.č. 372 /1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 1.2.2019,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto - východ, ČVS: ORP-142/NMV-B3-2020 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ktorého sa mala menovaná dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Skráteným vyšetrovaním vykonaným vo veci bolo zistené nasledovné:

Obvinená XXXXX (č.l. 4-7) sa počas výsluchu v plnej miere priznala k spáchaniu skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie a jeho spáchanie úprimne oľutovala. Motív svojho konania dostatočne vysvetliť nevedela.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 8-11) popísal skutočnosti, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, zároveň však dodal, že si náhradu škody (t.j. 7,25 EUR spôsobenú nesprávnym vážením a 3,09 EUR spôsobenú odcudzením potravín) neuplatňujú, nakoľko predmetný tovar bol následne na predajné regály vrátený v nepoškodenom stave.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 12-13) uviedol, že pracuje ako SBS v predajni Kaufland na ul. Trnavská cesta v Bratislave. V kritický deň obmedzil na osobnej slobode obvinenú, a to na základe informácii od zamestnankyne predajne XXXXX. Tá bola očitým svedkom skutku, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná. Obvinená sa mu priznala k spáchaniu skutku, zároveň ho však prosila, aby o tomto skutku nikomu nehovoril. Tovar navážila nesprávne úmyselne. On následne kontaktoval vedúceho predajne pána Rebeja a ten zavolať políciu .

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 14-15) k veci uviedla, že v predajni Kaufland pracuje ako osoba vykonávajúca dohľad nad samoobslužnými pokladňami. V kritický deň si všimla obvinenú, ako nesprávne blokuje ňou zakúpený tovar, pričom najskôr nevedela, že obvinená tak koná úmyselne. Dva-krát jej pomohla tovar stornovať. Potom však následne už len vizuálne menovanú sledovala na monitore a videla, ako táto opätovne nesprávne blokuje. Následne kontaktovala pracovníka SBS pána Daniša, ktorý obvinenú obmedzil na osobnej slobode.

Z listinných dôkazov bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená kópia bloku o uložení pokuty obvinenej XXXXX zo dňa 1.2.2019. Tento blok bol obvinenou vlastnoručne podpísaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo k osobe obvinenej zistené, že táto bola v minulosti už celkom 2- krát sankcionovaná za spáchanie priestupku proti majetku. Išlo v oboch prípadoch o drobné krádeže tovaru v obchodných reťazcoch.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinená je osobou, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov najskôr jednotlivo a následne vo vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Pokiaľ však ide jeho právnu kvalifikáciu skutku, samotné odcudzenie pečiva obvinenou v tomto prípade napĺňa všetky formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák (prvok tzv. priestupkovej recidívy je tu jasne daný), avšak úmyselné nesprávne váženie tovaru obvinenou, nenapĺňa formálne znaky prečinu krádeže, ako ani iného trestného činu (napr. trestného činu podvodu, nakoľko tu absentuje spôsobenie škody aspoň malej, t.j. v o výške presahujúcej sumu 266,00 EUR), avšak uvedený skutok by mohol byť ďalej posudzovaný **ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

*Podľa § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku **krádežou, spreneverou, podvodom** alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o také konanie pokúsi.*

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ustanovenie § 8 Trestného zákona však stanovuje výnimku z tzv. formálneho chápania trestného činu, pričom odkazuje na materiálny znak prečinu uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona (**tzv. materiálny korektív**), podľa ktorého *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho **závažnosť nepatrná.***

Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky (znaky skutkovej podstaty) prečinu nepatrná, nejde o prečin. Obligatórne teda závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

Čo sa týka odcudzenia pečiva v celkovej hodnote 3,09 EUR, je tu **na mieste aplikovať práve vyššie uvedený materiálny korektív trestného činu (prečinu),**

nakoľko s poukazom na spôsob spáchania prečinu a jeho následok, je závažnosť činu v danom prípade skutočne nepatrná. Uvedené dokumentuje, okrem iného, aj skutočnosť že odcudzený tovar bol zároveň následne vrátený späť do regálov v nepoškodenom stave.

Titulom absencie materiálneho znaku trestného činu (prečinu) však aj tento skutok môže vykazovať znaky **priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom .

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami som rozhodol, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej
prokurátor