



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 111/18/1103-10
EEČ: 2-10-572-2018

Bratislava III 09.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie exekučného konania podľa § 243a odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie exekučného konania podľa § 243a odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

na základe návrhu na vykonanie exekúcie nepeňažnej pohľadávky vypratáním nehnuteľnosti oprávneného XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. 1 zo dňa 26. 05. 2016 a Rozkazom na plnenie ako exekučný titul Okresného súdu XXXXX III č. k. 14C/349/14 právoplatný a vykonateľný dňa 12.08.2015 bolo vydané Okresným súdom XXXXX III poverenie č. 5103/195537 zo dňa 08.09.2017, ktorým bol poverený súdny exekútor XXXXX vypratať byt č. 14 na 4 poschodí v Bratislave na XXXXX ulici č. 22 v konzekvencii čoho bol vydaný exekučný príkaz Ex 81/16 XXXXX dňa 03.11.2017, ktorého predmetom bolo vykonanie exekúcie vypratáním predmetného bytu v termíne 22.11.2017 v čase o 09.00 h, následne počas samotného vypratávania bytu aj po márnej výzve súdneho exekútora povinný XXXXX kládol pasívny odpor a odmietol sprístupniť priestory a taktiež sa nepodarilo povinného vykázat' z priestorov predmetného bytu, čím znemožnil výkon exekúcie vypratáním,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Mesto – východ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III sp. zn. ČVS:ORP-92/NMV-B3-2018 zo dňa 15.02.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX k spáchanému skutku uviedol, že vzhľadom na to, že považuje právnu úpravu, „ktoré vyplýva zastavenie exekúcie zo zákona č. 7/2005 o konkurze, považuje danú exekúciu za nepravú.“ Exekúciu maril preto, lebo si myslel, že je nezákonná a nepravá. Po poučení povereným príslušníkom usúdil, že jeho náhľad na vec bol nesprávny a na základe toho dospel k záveru, že do 28.03.2018 bude byť ním a jeho manželkou opustený.

Svedok – poškodený XXXXX (č. I. 39-50) vypovedal, že byt č. 14 Vajnorská č. 22 LV 3273 nadobudol na základe rozhodnutia OS BA III č. k. 36/Er/698/12-48. Následne rozkazom na plnenie č. k. 14C/349/2014-36 právoplatné a vykonateľné 12.08.2015 uložil Okresný súd XXXXX III povinnosť Anne a XXXXX byt vypratať. Menovaní byt nevypratali a užívali ďalej. Na základe poverenia OS BA III súdny exekútor XXXXX 22.11.2017 pristúpil k exekučnému vyprataniu bytu, ale menovaní sa odmietli vystaňovať. Následne opakovaným exekučným príkazom súdny exekútor XXXXX dňa 28.03.2018 menovaných vypratali a tí sa už viac do bytu nevrátili. Záverom uviedol, že vzhľadom na to, že rodina XXXXX užívala byt neoprávnene od 01.08.2014 do 28.03.2018, pričom za jeho užívanie správcovi bytového domu platil plnenia spojené s užívaním bytu, vznikla mu škoda vo výške cca 20.000,-€.

Svedkyňa XXXXX (č. I. 51-52) ku skutku uviedla, že je manželkou XXXXX, ktorý je v danej veci obvinený. Niekedy v novembri 2017 v doobedňajších hodinách k nim do bytu na VXXXXX 22 v Bratislave prišiel exekútor XXXXX aj spolu s nejakými osobami za účelom vypratania ich bytu. O tomto už predtým s manželom upovedomený a boli písomne vyzvaní, aby byt vypratali. Už si presne nespomína do kedy mali byť vystaňovaní. Priznáva, že sa do daného termínu nevystaňovali a byt aj naďalej spolu s manželom a dcérou užívali. Uvedeného dňa v mesiaci november 2017 ako k nim prišiel exekútor XXXXX na vypratanie ich bytu, manžel mu otvoril a vpustil ho dnu. Exekútor vysvetlil dôvod svojej prítomnosti, ale manžel s vypratáním nesúhlasil a snažil sa exekútorovi danú situáciu vysvetliť. To však exekútor nebral do úvahy a následne aj s kolegami odišiel preč. Ona bola pri tom prítomná, jej manžel nikoho nenapádal, ani nikomu vulgárne nenadával, len sa snažil vysvetliť, že tá exekúcia ako aj celé vypratanie je účelové.

Následne sa dňa 28.03.2018 z daného bytu vystaňovali a kľúče exekútorovi riadne odovzdali exekútorovi a novému vlastníkovi. Nie je si vedomá toho, že by sa jej manžel XXXXX dopustil nejakého trestného činu alebo protiprávneho konania.

Svedok XXXXX (č. I. 54-56) vypovedal, že je exekútorom v exekútorskom úrade v Bratislave na Záhradníckej ulici č. 14. Dňa 26.05.2016 mu bol doručený návrh na vykonanie exekúcie na vypratania bytu v Bratislave na XXXXX č. 22 na štvrtom poschodí, byt č. 14. Povinný XXXXX a XXXXX. Rozkaz bol vydaný Okresným súdom XXXXX III pod sp. zn. 14C/349/14 právoplatným a vykonateľným dňa 12.08.2015. Súd taktiež vydal dňa 08.09.2017 poverenie č. 5103/195537, ktorým poveril súdneho exekútora byt vypratať. Dňa 20.09.2017 bolo vydané

upovedomenie povinného a oprávneného o začatí exekúcie vypratáním bytu č. k. EX 81/19, na základe ktorého boli povinní upovedomení o vypratání bytu. Upovedomenie bolo doručené všetkým účastníkom konania. Dňa 03.11.2017 bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie vypratáním bytu s termínom 22.11.2017 o 9,00 h, tento príkaz bol taktiež doručený účastníkom konania a zúčastneným osobám. Dňa 22.11.2017 sa o 9,00 h dostavili na miesto všetky zúčastnené osoby a po oboznámení s vypratáním, bol vydaný pokyn, aby povinní sprístupnili byt. Čiže nemuseli vykonať vynucovanie vstupu. Obvinený sa odmietol vypratať s odôvodnením, že doteraz nebol uspokojený s konkurzného konania, v ktorom sú deponované finančné prostriedky z výťažku dražby bytu. Na výzvu povinný XXXXX kládol pasívny odpor a odmietol sprístupniť byt, čím znemožnil výkon exekúcie vypratáním. Na to ho vyslovene poučil o možnosti naplnenia skutkovej podstaty trestného činu marenia exekučného konania a vydal pokyn na vykávanie povinného z bytu, čo sa nepodarilo. Nakoniec teda prítomných poučil, že bude určený nový termín vypratania bytu. Teda konaním pána Foltína došlo k zmareniu vykonania samotnej exekúcie. XXXXX nekládla pasívny odpor a nemarila exekučné konanie.

Následne bol dňa 15.02.2018 vydaný exekučný príkaz na vypratanie predmetného bytu v termíne 28.03.2018 do 9,00 h, ktorý bol doručený zúčastneným osobám a účastníkom konania a následne bol dňa 28.03.2018 predmetný byt vypratáný a to tak, že im bol sprístupnený už čiastočne vypratáný byt. Vypratanie bolo nakoniec úspešné akurát povinný doposiaľ neuhradil trovy konania.

Skutkový stav bol preukázaný aj listinnými dokladmi: návrh na vykonanie exekúcie z 26.05.2016 (č. I. 11-13), rozkaz na plnenie (č. I. 14-15), žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (č. I. 16-17), uznesenie Okresného súdu XXXXX III o oprave rozkazu na plnenie z 07.12.2016 sp. zn. 14C/349/2014 (č. I. 18-19), poverenie súdneho exekútora (č. I. 20-21), upovedomenie povinného a oprávneného o začatí exekúcie vypratáním bytu (č. I. 22-23), výsledok reklamačného konania (č. I. 24), exekučný príkaz Ex 81/16 (č. I. 25-26), zápisnica o vypratáním nehnuteľností (č. I. 27-28), prepis záznamu o exekúcií (č. I. 29), správou správcu konkurznej podstaty (č. I. 30), zápisnica o vypratání nehnuteľnosti z 28.03.2018 (č. I. 57-58), výpis z LV č. 3273 (č. I. 60), uznesenie OS XXXXX III sp. zn. Er 698/12 z 09.10.2014 (č. I. 61).

Z výpisu z registra trestov a evidencie priestupkov je zjavné, že obv. XXXXX doposiaľ nebol trestne stíhaný, ani priestupkovo prejednávaný.

I.

Slovenské trestné právo spočíva na zásade „nullum crimen sine lege,“ ktorá je obsiahnutá aj v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky, a na základe ktorej sa pre posúdenie skutku ako trestného činu podľa Trestného zákona striktne vyžaduje taxatívne naplnenie všetkých znakov danej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

V danom prípade je skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie založený na tom, že obvinený mal svojím konaním spočívajúcim v kladení pasívneho odporu počas vykonávania exekúcie nepeňažnej pohľadávky vypratáním nehnuteľnosti dňa 22.11.2017 mariť exekučné konanie. Nie je pravdou, že by svojím konaním obvinený zmaril celé exekučné konanie ako to uvádza svedok, súdny exekútor XXXXX, nakoľko táto bola dňa 28.03.2018 úspešne vykonaná vypratáním

danej nehnuteľnosti.

Prečinu marenia exekučného konania sa podľa § 243a ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto marí exekučné konanie tým, že

- a) uvedie nepravdivé údaje vo vyhlásení o svojom majetku,
- b) znemožní, aby sa vec podliehajúca exekúcii spísala a odhadla,
- c) zadrží, sfaľšuje, pozmení alebo zničí zaznamenané informácie o majetku alebo finančných aktivitách povinného,
- d) odstráni, poškodí alebo zničí hnutelnú vec pojatú do súpisu,
- e) **nevydá vec podliehajúcu exekúcii.**

Trestný čin marenia exekučného konania sa síce z nepochopiteľných dôvodov, ale z dikcie zákona to striktno vyplýva, týka **len konaní voči veciam (a aj to vyslovene len voči hnutelným veciam)** a evidencie majetku povinného. V základnej skutkovej podstate trestného činu marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. d) Trestného zákona je vyslovene uvedené, že ide len o útoky voči hnutelnej veci, pričom to, že aj skutkové podstaty uvedené v § 243a ods. 1 písm. b) a písm. e) Trestného zákona sa týkajú len hnutelných vecí vyplýva z ich konštrukcie a z konkrétnych spôsobov vykonávania exekúcie (o „klasické“ spisovanie a odhadovanie vecí ide pri „exekúcii predajom hnutelných vecí“ a aj „vydať“ možno len hnutelnú vec). Pokiaľ ide o skutkovú podstatu trestného činu marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e) Trestného zákona, tak tú možno použiť nielen pri uspokojovaní práv na peňažné plnenie (exekúcia predajom hnutelných vecí, či cenných papierov), ale aj na uspokojovanie práv na nepeňažné plnenie (exekúcia odobratím veci alebo cenných papierov). Naproti tomu sa tento trestný čin samozrejme, netýka hnutelných vecí, ktoré sú, exekučným poriadkom, vylúčené z exekúcie (napríklad bežné súčasti odevov, zdravotnícke potreby, snubný prsteň a obrúčka, študijná literatúra a podobne). Ak však dlžník (povinný) predá alebo vymení veci, ktoré sú z exekúcie vylúčené a nadobudne, napríklad inú hnutelnú vec, ktorá už z exekúcie vylúčená nie je, bude sa skutková podstata trestného činu marenia exekučného konania vzťahovať aj na ňu.

Tomuto výkladu zodpovedá aj právna úvaha o tom aká škoda by mohla byť v tomto prípade obvineným spôsobená a komu. Keďže zákonodarca túto skutkovú podstatu zaradil do štvrtej časti osobitnej časti Trestného zákona medzi majetkové trestné činy toto ustanovenie chráni v prvom rade majetok veriteľa, teda oprávnenej osoby. **Spôsobenie škody tak predpokladá zmarenie uspokojenia veriteľa celkom alebo z časti**, k čomu v danom prípade nedošlo, keďže predmetný byt bol dňa 28.03.2018 úspešne vypratáný. Samotná výška spôsobenej škody by mala závisieť od toho akú hodnotu mala napríklad hnutelná vec, ktorá bola odstránená povinným z jeho majetku (výška škody môže dosiahnuť výšku pohľadávky veriteľa len vtedy, ak odstránené hnutelné veci boli v hodnote výšky pohľadávky. Alebo povedané inak, ak hodnota odstránených hnutelných vecí presiahne výšku uplatňovanej pohľadávky, bude výškou škody výška pohľadávky). Teda v prípade, ak by sa mohol daný trestný čin vzťahovať aj na nehnuteľnosť, mala by byť výška škody ním spôsobená zrejme určená hodnotou nehnuteľnosti. Avšak v danom prípade k žiadnemu poškodeniu veci podliehajúcej exekúcií (predmetnému bytu) v konečnom dôsledku nedošlo. Poškodeným uplatňovaná škoda v ním odhadovanej výške 20.000,-€ spočívajúca v nákladoch vynaložených na užívanie bytu v období od 01.08.2014 do 28.03.2018 nevznikla v príčinnej súvislosti s konaním obvineného, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, teda spočívajúcim v marení exekučného konania

pri vypratani predmetnej nehnuteľnosti v jeden konkrétny deň – 22.11.2017. Naopak z celého vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutkom, pre ktorý je XXXXX stíhaný, nebola poškodenému spôsobená žiadna škoda. A za škodu spôsobenú trestným činom samozrejme nemožno považovať ani neuhradené trovy exekúcie.

II.

Vzhľadom na potrebu posudzovať naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek prečinu aj z hľadiska materiálneho korektívu je potrebné uviesť aj to, že trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Teda o trestný čin sa jedná **iba vtedy**, ak **sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne** (povinné) **podmienky**, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. V citovanom ustanovení ide o vyjadrenie materiálneho znaku prečinu podľa Trestného zákona, teda aj v prípade naplnenia skutkových znakov prečinu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona je potrebné sa zaoberať aj stupňom závažnosti prečinu pre spoločnosť pred posúdením skutku ako trestného činu.

V citovanom ustanovení ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu, pričom v tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov vo vzťahu k prečinu. Ide teda o výnimku, kedy sa aj v prípade naplnenia skutkových znakov prečinu uvedených v osobitnej časti Trestného zákona nejedná o prečin.

Teda aj v prípade, keby bolo možné konštatovať, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil formálne znaky prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 Trestného zákona, vzhľadom na spôsobom jeho konania, ktoré spočívalo výlučne v kladení pasívneho odporu voči vyprataniu nehnuteľnosti s absenciou akéhokoľvek, aj morálne odsúdenia hodného správania (napr. vulgarizmami), neexistenciou následku v podobe škody a jeho doterajšiu bezúhonnosť, jeho konanie nedosahuje takú mieru závažnosti, aby bolo potrebné voči jeho osobe v ďalšom konaní vyvodzovať akékoľvek trestno-právne následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže skutok, ktorý sa stal nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu marenia exekučného konania podľa § 243a ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ani iného trestného činu podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, pričom poukazujem aj na právoplatne skončené konanie vedené na tunajšej prokuratúre pod sp. zn. 2Pv 170/17/1103, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová
prokurátorka