



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 728/16/1103-13
EEČ: 2-10-579-2017

Bratislava III 02.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.08.2016 v XXXXX vošiel do neuzamknutej technickej miestnosti, ktorá slúži na uskladnenie záhradných vecí, z ktorej si zobral pneumatiky, dňa 23.08.2016 z neuzamknutej technickej miestnosti vyniesol bazénovú technológiu a kvetináč poškodenej XXXXX a následne dňa 28.08.2016 o každú stranu zárubne dverí do neuzamknutej technickej miestnosti poukladal dve tehly o rozmeroch 50x20x15 na ktoré umiestnil tretiu tehlu o rozmeroch 50x20x15, čím mal zabrániť vstupu do technickej miestnosti poškodenej XXXXX, ktorá je vlastníčkou domu na XXXXX v XXXXX čo vyplýva z LV č. XXXXX pričom z LV č. XXXXX vyplýva, že obv.XXXXX má doživotné právo na užívanie pozemkov na parcele č. XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX, Oddelenie vnútornej správy a priestupkov,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok,

ktorý by mohol iný príslušný orgán pre jednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ XXXXX III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto - západ uznesením č. ORP-1226/NMZ-B3-2016 zo dňa 30.11.2016 podľa 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.03.2017 využil ust. § 34 ods. 1 Tr.por. a vo veci odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.05.2017 popísala skutok tak ako je uvedený v enunciiate predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil výpis z listu vlastníctva č.l. XXXXX z ktorého vyplýva, že vlastníčkou rodinného domu na XXXXX v Bratislave je XXXXX, pričom XXXXX má doživotné užívacie právo k pozemkom a záhrade predmetného rodinného domu.

Prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr.zák. sa dopustí ten, kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že obv.XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr.zák., nakoľko v jeho konaní absentuje objektívna stránka trestného činu t.j. následok trestného činu (po odstránení 5 ks tehál o rozmeroch 50x20x15 mohla poškodená neuzamknutú technickú miestnosť užívať), ale priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel a doplnkov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr.zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná (tzv. materiálny korektív).

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ cit. zákona sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom k tomu, že uvedený priestupok nie je premlčaný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor