



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 436/22/1103-17  
EEČ: 2-10-585-2023

Bratislava III 25.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: podnikateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dlhodobo od mesiaca september roku 2021 až doposiaľ prenasleduje osobu XXXXX XXXXX, a to takým spôsobom, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť, začal ho intenzívne kontaktovať na súkromnom čísle a takisto aj cez sociálne siete ako Facebook a Whatsapp, písal že ho p. XXXXX začipoval, že bol u neho a má to mať aj na kamere, ale nie je to vidieť, lebo je tam použitá rušička a p. XXXXX je neviditeľný, potom čo si XXXXX zablokoval na všetkých sociálnych sieťach ako aj na mobilnom telefónnom čísle, začal p. XXXXX pri ich osobnom kontakte potom, čo vyhľadal XXXXX ukazovať pokusy o neúspešné telefonáty poškodenému, neskôr v mesiaci apríl 2022 išiel poškodený s jeho dcérou na tréning gymnastiky do mesta Senec do XXXXX, kde bol s dcérou po celý čas vo vnútorných priestoroch a po skončení tréningu ho mal p. XXXXX už čakať vonku na ulici, musel ho evidentne sledovať, nakoľko nemal odkiaľ inak vedieť, že sa tam p. XXXXX

nachádza, potom čo vyšiel aj s dcérou von, tak začal rozprávať, že chce vedieť, kto mu to všetko robí, že nechce aby poškodeného zavreli za to, že mu mal ukradnúť 4 miliardy, pýtal sa poškodeného, že prečo ho ožaruje, prečo ho začipoval, prečo mu doma ruší signály, neskôr dňa 23.06.2022, prišiel na adresu starej mamy p. XXXXX, kde býva aj jeho matka, obvinený p. XXXXX čakal, pokiaľ stará mama poškodeného vyjde na dvor a následne ju hneď kontaktoval a začal jej tam rozprávať, že ho mal poškodený začipovať, že mu ukradol peniaze, že ho telepaticky ovláda, ožaruje a kvôli tomuto jeho ožarovaniu má jeho mama rakovinu, neskôr dňa 23.06.2022 p. XXXXX vyhľadal aj sesternicu poškodeného p. XXXXX, XXXXX v meste Senec pred ordináciou pediatra pri poliklinike na XXXXX kde sesternica p. XXXXX s jej dvoma maloletými dcérami čakala na doktora, následne ju P. XXXXX kontaktoval a žiadal od nej, aby povedala p. XXXXX, že nech stiahne ten čip, ktorý mu spôsobuje psychické útrapy, aby ho prestal ovládať, že do neho vložil nejaké prístroje, taktiež mal požadovať informácie, vďaka ktorým by sa vedel dopátrať k osobe p. XXXXX, obvinený takisto v roku 2022 vykonal spolu 11 telefonických hovorov na tiesňovú linku 158, kde sa v predmetných telefonátoch domáhal od službu konajúceho operačného dôstojníka o poskytnutie informácií ako postupovať v jeho prípade, kde uviedol, že mal mať za spolupráce príslušníkov Policajného zboru- PMJ ako aj lekárskeho personálu implantovaný do oblasti penisu čip „RNM“, pričom uviedol, že uvedený čip slúži na „Mind Control“, kde bližšie vysvetlil, že sa jedná o odčítavanie myšlienok na diaľku prostredníctvom nejakého zariadenia, a že to polícia využíva pri odhaľovaní drogovej trestnej činnosti, taktiež uviedol, že tento implantát mu mali implantovať „PMJčkári za prítomnosti p. XXXXX a zdravotníckeho personálu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ Senec, OO PZ Senec uznesením sp. zn. ČVS:ORP – XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 01.02.2023 bol opatrením Okresného súdu XXXXX III pod sp. zn. Tp XXXXX obvinenému podľa § 37 ods. 2/ Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX, so sídlom AK – XXXXX.

Obvinený XXXXX XXXXX bol ku skutku vypočutý dňa 16.05.2023 za prítomnosti svojho obhajcu, kde uviedol, že začalo sa to v roku 2020, keď stál na pumpe na XXXXX v Senci, kam prišla na miesto hliadka polície a pristúpil k nemu pán XXXXX, ktorý mu začal vysvetľovať, že je sledovaný, že jeho ŠPZ-ky sú vedené na polícii v nejakom zozname, aby ho zastavovali a nech si dáva pozor. Po tomto stretnutí ho pán XXXXX viackrát zastavil, raz aj na XXXXX a povedal mu, že ho musia odstavovať a kontrolovať, nech si dáva pozor. Potom v roku 2021 na šibačku ho v XXXXXu pred susedovým domom zastavil p. XXXXX s kolegom XXXXX, kde mu pán XXXXX začal rozprávať, že niekto nahlásil, že niekto zdrogovaný jazdí po dedine, tak jeho prehľadali, prekontrolovali, aj jeho auto a potom zavolali druhú hliadku z Bratislavy, ktorá ho zobrala na testy na drogy do Nemocnice sv. Michala. Počas cesty mu hovorili, že jeho audina je na ich útvare známa, preto ju musia zastavovať, pretože sa rozšírili nejaké fámy. Testy v nemocnici dopadli negatívne.

Predtým sa mu ešte p. XXXXX pred domov vyhrážal, že ho dá zavrieť do Pinelky a nadával mu do feťákov. V mesiaci september 2021 on kontaktoval p. XXXXX na jeho mobilnom čísle, pretože sa mu zdalo, že na audio nahrávke z dvora jeho domu začul podobný hlas. Túto nahrávku si vyhotovil na svojom mobile. Pýtal sa p. XXXXX, či je ten hlas jeho, načo sa on rozčúlil, povedal mu, že ho dá zatvoriť do Pinelky a jeho číslo si zablokoval. V mesiaci apríl 2022, kedy mal ísť p. XXXXX s dcérou na tréning, tak on vtedy chodieval na prechádzky okolo jazier v Senci a ako raz išiel domov okolo haly XXXXX, zastavil na služobnom aute pri ňom XXXXX, s ktorým sa kamarátsky zvitáli, lebo sa náhodne stretli. Počas toho rozhovoru mu spomenul, že prišiel po dcéru. On jeho dcéru nikdy nevidel. Pýtal sa XXXXX, či mu vie pomôcť pri sťahovaní firemných vecí a vtom on vybuchol a povedal mu, že je chorý, že má ísť do p..., že mu najebe. Vtom sa zľakol a z miesta odišiel. Takisto s p. XXXXX sa stretol náhodne na XXXXX ulici v Senci pri Tatrabanke. Nevyhľadával ju, ale spýtal sa jej, či nie je so XXXXX) niečo divné a či nerobí na nejakom projekte. Ona mu povedala, že sa s ním nebaví, ani nestretáva. Na XXXXX ulicu sa dostavil v úplne inom dátume ako v deň stretnutia s XXXXX, avšak ten dátum si už nepamätá. Dňa 23.06.2022 bol celý deň na jazerách, pohyboval sa pri Kolibe. Na XXXXX nevyhľadával, ani ho tam nevyčkával ako on tvrdil, ale išiel za jeho mamou, pretože potreboval informácie z knižnice z internetu, kde jeho mama pracuje. Tam sa mu s ňou nepodarilo stretnúť, ale vyšla von babka, ktorej sa spýtal, či je XXXXX doma a potom odišiel. XXXXX nemal ako vyhľadávať, nakoľko od roku 2022 mal nepojazdný automobil, lebo mu policajti odobrali ŠPZ-ky. Tiež nepozná auto XXXXX a jeho dcéry nevidel minimálne 10 rokov. Štefana pozná asi 24 rokov, voľakedy boli najlepší kamaráti, preto od neho ako policajta čakal, že mu pomôže. Nikdy mu nechcel ublížiť a už vôbec nechcel prenasledovať jeho rodinu a kamarátov. Predtým nebol vedený u žiadneho psychiatra, ale teraz po vyšetrení u psychiatra už vie, že utrpel psychózu, ktorej dôsledkom mohlo byť porušenie duševného stavu človeka, kedy človek nevie posúdiť, čo je reálne a čo nie, kedy človek začne v hlave vyhľadávať rôzne skutočnosti, ktoré potom mozog nevie spracovať. Táto psychóza je v súčasnosti stabilizovaná a ambulantne liečená, momentálne vedie riadny život, má priateľku, hľadá si zamestnanie a stará sa o malé dieťa. K nahrávkam sa vyjadriť nechce, lebo boli robené pod vplyvom jeho duševnej poruchy, ktorou v tom čase trpel.

Dňa XXXXX sudca pre prípravné konanie pre Mestský súd XXXXX XXXXX pod sp. zn. XXXXX podľa § 142 ods. 1 a § 148 ods. 1, ods. 2/ Trestného poriadku vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného a vypracovania znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX je závislý na metamfetamíne, pervitín s proklamovanou niekoľkoročnou abstinenciou (od októbra 2019). Znalkyňa uviedla, že pod vplyvom neskoro nastupujúcej psychotickej poruchy a pretrvávajúcej reziduálnej psychotickej poruche pri tejto závislosti, boli jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti v čase skutku vymiznuté. Obvinený trpí neskoro nastupujúcou psychotickou poruchou a pretrvávajúcou reziduálnou psychotickou poruchou vyvolanou v minulosti užívanou psychoaktívnou látkou. Pod jej vplyvom boli jeho ovládacie a rozpoznávacíe schopnosti vymiznuté. Jedná sa však o prechodnú duševnú poruchu, ktorá pri dodržiavaní psychiatrickej liečby a pravidelných návštevách na psychiatrickej

ambulancii pri abstinencii od psychoaktívnych látok buď úplne odoznie, alebo je kompenzovaná natoľko, že síce je prítomný solitárny blud, tento však pacienta, teda jeho konanie, správanie, neovláda, je zatlačený do úzadia.

Znalkyňa opakovane uviedla, že rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti boli u obvineného v čase spáchania skutku vymiznuté. Obvinený takisto nevedel v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.

Za predpokladu, že bude navštevovať pravidelne psychiatrickú ambulanciu, dodržiavať stanovenú liečbu, teda užívať psychiatrom predpísané medikamenty a abstinovať trvalo od psychoaktívnych látok, je prognóza priaznivá. V opačnom prípade je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít.

Znalkyňa sa v závere vyjadrila, že za predpokladu, že obvinený bude navštevovať pravidelne psychiatrickú ambulanciu, dodržiavať stanovenú liečbu, teda užívať psychiatrom predpísané medikamenty a abstinovať trvalo od psychoaktívnych látok, nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Z tohto dôvodu navrhuje ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, u ktorého za vyššie uvedených predpokladov možno očakávať, že splní svoj účel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX XXXXX podľa znalkyne trpí neskoro nastupujúcou psychotickou poruchou a pretrvávajúcou reziduálnou psychotickou poruchou vyvolanou v minulosti užívanou psychoaktívnou látkou, pod vplyvom ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, t.j. v čase spáchania skutkov nevedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, ani svoje konanie ovládať, rozhodla som tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová  
prokurátorka