



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 273/17/1103-5  
EEČ: 2-10-588-2017

Bratislava III 08.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2017 v čase okolo 07.45 h v Bratislave na ul. XXXXX 167/4 pred bytovým domom počas toho ako sedel poškodený XXXXX v motorovom vozidle zn. Fiat Punto, červenej farby, TEČ: XXXXX sa po predchádzajúcej slovnej výmene vyhrážal slovami „tebe a Paľovi neublížim, ale ublížim iným, aby ste plakali do konca života a ľutovali“, pričom dňa 04.05.2017 v čase okolo 21.00 h. v Bratislave na ul. XXXXX 1367/4 v byte na 3. poschodí počas návštevy a po slovnej výmene chytil kuchynský nôž s 12 cm čepeľou, ktorý poškodenému priložil ku krku so slovami „ ty ma ešte nepoznáš“, pričom tieto udalosti vzbudili u poškodeného Mgr. art. XXXXX, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a život a zdravie jeho rodiny,

Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že v konaní **XXXXX** nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ OR PZ XXXXX III Obvodné oddelenie Nové Mesto-východ uznesením pod sp. zn. ORP-535/NMV-B3-2017 zo dňa 09.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

**Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi /č. I. 11 – 17/** spáchanie skutku priznal a uviedol, svojej konanie ľutuje mrzí ho, že sa s bratom pohádal nikdy by bratovi neublížil ani jeho rodine a v súčasnej dobe sa s bratom udobrili.

**Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi (č. I. 18- 28, 32-35)** uviedol, že brat keď sa mu vyhrážal nemal obavu o seba, ale viac menej sa bál o svoju rodinu. Po zvážení všetkých okolností za ktorých k incidentu došlo a vzhľadom na to, že brat sa sám od seba dostavil a požiadal ho o zmiernenie a oľutoval čo spravil poškodený si uvedomil, že jeho obava o život a zdravie jeho osoby a jeho blízkych je prehnaná a v súčasnej dobe sa pokúšajú dať všetko doporiadku. Brat sľúbil, že sa to už nikdy nezopakuje. V súčasnosti nemá vôbec obavu o svoj život a zdravie, ani o život a zdravie svojich blízkych.

**Svedok XXXXX vo svojej výpovedi (č. I. 30-31)** uviedla, že dňa 04.05.2017 jej volal muž, že nemá otvárať dvere jeho bratovi, nakoľko mal s ním konflikt. V čase asi o 22.30 hod. niekto zvonil pri vchodovej bráne bytového domu, pričom v telefóne sa ozval švagor XXXXX a nadával do telefónu. Švagor sa jej nevyhrážal, len občas nadával. Obavu o život svedkyňa nemala, bola len šokovaná.

Z listinných dokladov poukazujem na úradný záznam (č. I. 36-38).

Vzhľadom na tieto okolnosti mám zato, že konanie obvineného XXXXX nie je trestným činom, pretože pre jeho trestný postih zákon vyžaduje vyšší stupeň závažnosti konania /nepatrná závažnosť konania/.

K posúdeniu konania obvineného ako prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona uvádzam, že je nutné podotknúť, že po formálnej stránke, konaním obv. XXXXX došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona. Avšak je potrebné vziať do úvahy aj znenie ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona, *podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná /tzv. materiálny korektív/.*

Vyhodnotením spôsobu vykonania činu spolu s následkami /slovné vyhrážanie sa/,

okolností za ktorých bol čin spáchaný /vyvrcholenie hádky s bratom/, ktorý impulzívnejšie reaguje na situácie, ktoré sa ho bezprostredne dotýkajú som dospela k záveru, že závažnosť konania obvineného XXXXX je nepatrná a nedosahuje Tr. zákonom stanovenú mieru.

Nakoľko pre trestnosť skutku Trestný zákon vyžaduje kumulatívne naplnenie všetkých znakov tej ktorej skutkovej podstaty trestného činu, protispoločenské konanie obv. XXXXX je preto potrebné posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Vzhľadom na tieto skutočnosti považujem za dôvodný postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová  
prokurátorka