



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 199/18/1103-20  
EEČ: 2-10-58-2019

Bratislava III 08.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 483/58 XXXXX, Slovensko

povolanie: Volkswagen XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v doposiaľ presne nezistenom čase si nezisteným spôsobom obstaral a následne prechovával v rodinnom dome č. 483/58 na ul. Športovej v obci XXXXX až do dňa 09.04.2018, kedy, bola vykonaná obhliadka miesta činu, 20 ks streliva kalibru 12,7 x 108, bez strelného prachu a zápaliek, s dnovým označením kódu ruského závodu v Novosibirsku („188“), pričom na základe znaleckého posudku vypracovaného Kriminalisticko – expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4977 bolo zistené, že ide o strely, ktoré sú z technického hľadiska komponentmi streliva podľa § 2 ods. 1 písm. h) z. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, ktoré sú zároveň strelivom podľa § 2 ods. 1 písm. g) uvedeného zákona a vzhľadom na pribojné a zápalné strely v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona ide o zakázané strelivo,*

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, odboru kriminálnej polície, uznesením sp.zn. ORP-91/1-VYS-SC-2018 zo dňa 19.10.2018 rozhodol v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. o vznesení obvinenia voči XXXXX pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal menovaný dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 14.12.2018 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre návrh na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Tr. por., spolu s príslušným vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním predmetného návrhu vyšetrovateľa PZ, vrátane obsahu vyšetrovacieho spisu, som však dospel k inému právnemu názoru na vec, ako vyšetrovateľ PZ, keď **mám za preukázané splnenie zákonných podmienok na zastavenie trestného stíhania v predmetnej veci, s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por.**

V štádiu prípravného konania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom svedkov, zabezpečený bol znalecký posudok z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická balistika, ako aj s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX počas výsluchu dňa 25.10.2018 (č.l. 18-20) uviedol, že predmetné strelivo dostal asi pred 30 rokmi od vojakov slúžiacich na území obce XXXXX. Má za to, že uvedené strelivo bolo už v tom čase delaborované, t.j. zneškodnené. Strelivo má odstránenú zápalku aj strelný prach. On nemal nikdy v úmysle sa neoprávnene ozbrojovať. Je vášnivým zberateľom zbraní, tieto sa mu odjakživa páčili, vždy si však zadovažoval len atrapy (nefunkčné repliky) zbraní, resp. zbrane, na ktoré nie je potrebný zbrojný preukaz.

XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach (č.l. 27-30) v podstate zhodne

uviedli, že nemajú žiadnu vedomosť, že by obvinený v rodinnom dome č. 483/58 na ul. Športovej v obci XXXXX prechovával nejaké strelné zbrane, resp. strelivo bez povolenia. Obvinený je zberateľom zbraní, vlastní však len nefunkčné repliky zbraní.

Zo záverov znaleckého posudku (odbor kriminalistika, odvetvie balistika) vypracovaného Kriminalisticko – expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4977 (č.l. 38-45), vyplynulo, že predložené strelivo je strelivom zakázaným v zmysle z. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o strelných zbraniach"), vzhľadom na prítomnosť zápalných a priebojných striel. Nadobúdanie vlastníctva k takému strelivu upravuje § 8 predmetného zákona.

Nábojnice však majú odstránené zápalky a na plášťoch nábojníc sú zboku vyhotovené otvory, ktorými bol odstránený strelný prach.

K zaisteniu predmetného streliva na účely trestného konania došlo na základe obhliadky miesta činu vykonanej v zmysle § 154 ods. 1 Tr. por. dňa 9.4.2018 (č.l. 54). Obhliadka miesta činu pritom bola vykonaná so súhlasom spoluvlastníka rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. Športovej č. 483/58 v obci XXXXX, XXXXX.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov najskôr jednotlivo a následne v ich vzájomnej súvislosti, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Tr. por. (tzv. zásada voľného hodnotenia dôkazov), som dospel k záveru, že v **konaní obvineného absentuje subjektívna stránka trestného činu** nedovoleného ozbrojovania v zmysle § 294 ods. 1 Tr. zák., ktorá je postavená na úmyselnom zavinení (na trestnosť činu sa vyžaduje priamy, resp. aspoň nepriamy úmysel), **keď nebola preukázaná vedomosť obvineného o držbe streliva, ktoré je v zmysle zákona o strelných zbraniach strelivom zakázaným.**

Obvinený túto nevedomosť výslovne uviedol vo svojej výpovedi, pričom pravdivosti tohto tvrdenia nasvedčuje aj skutočnosť, že aj keď počas obhliadky miesta činu boli zaistené aj ďalšie doličné veci, a síce rôzne strelné zbrane patriace obvinenému, ako bolo neskorším znaleckým dokazovaním preukázané, išlo vo všetkých prípadoch len o atrapy zbraní, resp. strelné zbrane, na držbu ktorých zákon nevyžaduje zbrojný preukaz (ako to obvinený nakoniec aj sám uviedol vo svojej výpovedi).

*Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, z ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.*

Aj keď v danom prípade, ako to bolo vyššie uvedené, ide síce o strelivo zakázané – s poukazom na príslušné ustanovenia z.č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach v znení neskorších predpisov, **skutočnosť, že nábojnice tu mali odstránené zápalky a na plášťoch nábojníc boli z boku vyhotovené otvory, ktorými bol odstránený strelný prach, znižuje závažnosť tohto činu fakticky na minimum, čím je naplnený tzv. materiálny korektív trestného činu.**

Držbou takéhoto streliva teda nebol v žiadnom prípade ohrozený ľudský život, resp. zdravie.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami považujem svoje rozhodnutie za odôvodnené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Babej  
prokurátor