



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 661/17/1103-17
EEČ: 2-10-599-2019

Bratislava III 03.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa a výška povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Galanta XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.12.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, túto svoju povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil v období od 01.09.2016 do 31.08.2018, čím zostal dlžný na výživnom XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, za obdobie od septembra 2016 do augusta 2018 vrátane sumu vo výške 2.400,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci Odboru kriminálnej

polície sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa a výška povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Galanta XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.12.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, túto svoju povinnosť si obvinený v mieste trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval neplnil v období od 01.09.2016 do 31.08.2018, čím zostal dlžný na výživnom XXXXX, bytom XXXXX 848/5, XXXXX, za obdobie od septembra 2016 do augusta 2018 vrátane sumu vo výške 2.400,- €.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 18.12.2014 vyplýva, že obv. XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX, nar. XXXXX vo výške 100,- Eur mesačne s účinnosťou od 18.12.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX.

Z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 26.07.2019 okrem iného vyplýva, že jej otec- obv. XXXXX jej vyplatil celú výšku dlžného výživného a v súčasnosti jej nie je dlžný žiadne výživné.

Uvedenú úhradu dlžného výživného preukazujú aj fotokópie výdavkových dokladov podpísaných poškodenou XXXXX.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obv. XXXXX splnil dodatočne svoju povinnosť a poškodenej XXXXX uhradil dlžné výživné v plnej výške a zároveň trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anetta Hullová
prokurátorka