



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 282/21/1103-40
EEČ: 2-10-59-2024

Bratislava III 15.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

z pozície štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v obci XXXXX, XXXXX XXXXX, v presne neustálenom čase doručil účtovníkovi spoločnosti XXXXX dve faktúry s číslom 20130325 a 20130326 v celkovej sume 7.000,- € z toho DPH v sume 1.166,66 € od samostatne zárobkovo činnnej osoby XXXXX, ktoré boli na pokyn obvineného účtovníkom zaradené do účtovníctva a na základe ktorých došlo k zníženiu DPH v III. štvrťroku 2014 a následne dňa 26.01.2015 zaslal zo svojej emailovej adresy XXXXX účtovníkovi spoločnosti XXXXX na adresu XXXXX dve faktúry s číslom 20130387 a 20130388 v celkovej sume 25.000,- € z toho DPH v sume 4.166,67,- € taktiež od osoby XXXXX, ktoré boli na pokyn obvineného účtovníkom zaradené do účtovníctva a na základe ktorých došlo k zníženiu DPH v IV. štvrťroku 2014, pričom však k odberu týchto tovarov resp. služieb fakticky nedošlo

a spoločnosť XXXXX, s.r.o. si tak v III. a IV. štvrťroku 2014 na základe fiktívnych faktúr neoprávnene znížila svoju daňovú povinnosť v celkovej výške 5.333,33,- €,

lebo zanikla trestnosť činu podľa § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-195/3-VYS-B3-2020 zo dňa 12.11.2021, postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, III. Oddelenia vyšetrovania predložil dozor vykonávajúcemu prokurátorovi tunajšej súčasti prokuratúry skompletizovaný súvisiaci spisový materiál vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania menovaného obvineného postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, nakoľko zanikla trestnosť činu kladeného obvinenému za vinu z titulu účinnej ľútosti.

V rámci výkonu prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som v intenciách ustanovenia § 230 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal predložený spisový materiál vyšetrovacieho spisu a dospel som k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej trestnej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 86 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.*

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Trestného zákona, *trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.*

Trestného činu skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.*

Skutočnosti vymedzené v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia vyplývajú zo svedeckých výpovedí splnomocneného zástupcu Daňového úradu XXXXX, ako i zo svedeckej výpovede zástupcu dodávateľskej samostatne zárobkovo činnnej osoby XXXXX, ktorý XXXXX vyvrátil akúkoľvek podnikateľskú aktivitu v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorej označenej obchodnej spoločnosti nedodal žiaden tovar, eventuálne služby, pričom sporné faktúry vystavené v mene dodávateľskej samostatne zárobkovo činnnej osoby označil za falzifikáty, ktoré neboli samostatne zárobkovo činnnou osobou vyhotovené, a na podklade ktorých ani nebolo zrealizované žiadne plnenie v prospech údajnej samostatnej zárobkovo činnnej osoby dodávateľa. Odôvodnenosť vzneseného obvinenia samostatne konajúceho konateľovi spoločnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX bola tak daná tým, že samostatne zárobkovo činnná osoba XXXXX preukázateľne nebola dodávateľom služieb, prípadne tovaru v prospech spoločnosti XXXXX, s.r.o., ktorá skutočnosť ani len nebola rozporovaná týmito subjektmi vystupujúcimi na fiktívnych faktúrach v pozícii údajného dodávateľa, ako i odberateľa, pričom naň nadväzujúce svedecké výpovede jednak účtovníka skutkom dotknutej spoločnosti XXXXX, ako i druhého samostatne konajúceho štatutára spoločnosti XXXXX, jednotlivo ako i vo svojom vzájomnom súladnom skutkovom súhrne deklarovali, že sporné fiktívne faktúry boli účtovníkovi spoločnosti predložené zo skutku obvineným, samostatne činným konateľom spoločnosti XXXXX s.r.o., ktorý napriek vedomosti o tom, že samostatnej zárobkovo činnná osoba XXXXX nedodala žiaden tovar, resp. služby, na ktoré boli sporné faktúry vystavené, tieto účtovníkovi spoločnosti predložil na zaúčtovanie, práve na podklade ktorých došlo i k neoprávnenému zníženiu daňovej povinnosti v III. a IV. štvrtroku 2014 a to v súhrnnej výške 5.333,33 €.

Vyhodnotením v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo možno konštatovať, že v priebehu realizovaného vyšetrovania bolo v dostatočnom rozsahu preukázané, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu a pre ktorý bolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe páchatel'a sa stal, ktorý zo skutku

obvinený samostatne konajúci štatutár spoločnosti XXXXX konaním kladeným mu za vinu naplnil všetky zákonom požadované obligatórne znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX v priebehu procesného úkonu preštudovania vyšetrovacieho spisu postupom podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku, prostredníctvom ním zvoleného obhajcu listine deklaroval dodatočnú úhradu daňového nedoplatku, respektíve úhradu skrátenej dane z pridanej hodnoty za III. a IV. štvrťrok 2014 v rozsahu 5.333,33 € a to v prospech správcu dane, Daňového úradu XXXXX, ktorú preukázal platobným príkazom peňažného ústavu.

Súčinnosťná odpoveď dožiadaného Daňového úradu XXXXX potvrdzuje úhradu daňovej povinnosti obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., zrealizovanú samostatne konajúcim konateľom označenej spoločnosti, zo skutku obvineným XXXXX a to v celom rozsahu skrátenej daňovej povinnosti, vo výške 5.333,33 €.

Obvinený XXXXX nemá v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky evidovaný žiaden záznam. Totožne lustrácia v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky potvrdzuje, že voči menovanému obvinenému nebolo v priebehu predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov zastavené trestné stíhanie z titulu zániku trestnosti trestného činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 Trestného zákona. Výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky deklaruje, že menovaný obvinený nebol v zákonom stanovenej lehote dvadsiatich štyroch mesiacov pred spáchaním skutku kladenému mu za vinu postihnutý pre obdobný delikt, ako v predmetnom trestnom konaní.

V intenciách vyššie uvedeného možno dospieť k jednoznačnému záveru, že skutok vymedzený v skutkovej vete výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, tento vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil obvinený XXXXX a to z pozície samostatne konajúceho štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., avšak z dôvodu, že v danej trestnej veci došlo zo strany menového obvineného, v mene označenej obchodnej spoločnosti, k dodatočnému zaplateniu splatnej dane a obvinený nebol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý za obdobný čin, v ktorom období nebolo voči tomuto zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť skutku kladeného mu za vinu zanikla z titulu účinnej ľútosti spočívajúcej v dodatočnej úhrade dane a to v priebehu realizovaného vyšetrovania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor