



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 330/17/1103-3
EEČ: 2-10-601-2017

Bratislava III 10.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný si od mesiaca jún 2016 do mesiaca júl 2017 na adrese v Bratislave, na ulici XXXXX č. 9 a všade tam, kde sa zdržiava pravidelne neplní svoju vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX narodenú 12. 05. 1997 trvale bytom u matky XXXXX v Bratislave, ul. XXXXX č. 8 hoci mu to vyplýva zo zákona o rodine a ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III, sp. zn. 38P 155/04-26 zo dňa 18. 11. 2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 12. 2004 a vykonateľnosť dňa 17. 12. 2004 a zaviazal ho plniť si vyživovaciu povinnosť na dcéru Michaelu sumou vo výške 70,- Euro vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 980,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného

oddelenia PZ Bratislava Rača uznesením zo dňa 06.06.2017 vydaným pod ČVS: ORP-518/RAC-B3-2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti označeného rozhodnutia.

Dňa 16. 06. 2017 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obv. XXXXX, ktorý v rámci svojej výpovede uviedol, že nemal vedomosť o tom, že jeho dcéra XXXXX začala navštevovať vysokú školu, nakoľko s ňou a ani jej matkou nekomunikuje, pričom ony mu danú skutočnosť neoznámili. Uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti hradiť výživné aj napriek tomu, že XXXXX je t.č. už plnoletá, s čím aj súhlasil a výživné bude hradiť riadne a včas. Uviedol, že hneď ako obdržal výzvu na úhradu výživného, tak zaplatil sumu 770,- EUR k rukám matky jeho dcéry.

Dňa 27. 06. 2017 sa na Obvodné oddelenie PZ Bratislava Rača dostavila matka oznamovateľky XXXXX, nar. 11.12.1971, ktorá pred povereným príslušníkom PZ uviedla, že XXXXX uhradil dňa 16. 06. 2017 na jej meno prostredníctvom poštového poukazu na adresu podlžné výživné vo výške 770,- Euro, o čom priložila doklad, ktorý tvorí súčasť spisového materiálu. Následne sa poverený príslušník PZ skontaktoval s oznamovateľkou XXXXX, ktorá potvrdila úhradu dlžného výživného, s tým, že obvinený uhradil aj ďalších 70 Eur.

Dňa 09.08.2017 bolo vojedné do telefonického kontaktu s oznamovateľkou XXXXX, nar. XXXXX, ktorá výslovne potvrdila, že jej otec, t.j. obvinený v tejto trestnej veci uhradil všetko zameškané výživné až do mesiaca júl 2017 vrátane, čím uhradil dlžné výživné na svoju dcéru, a tým si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť.

V zmysle ustanovenia §-u 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia §-u 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartaliová
prokurátorka