



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 441/21/1103-34
EEČ: 2-10-603-2023

Bratislava III 05.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: Malokarpatská 1125/3 XXXXX, XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 23.10 hod. dňa 07. 07. 2021 v Bratislave na Brečtanovej 4A, v bytovom dome na 1. nadzemnom poschodí, pred bytom č. 11 pri služobnom zákroku použila násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, a to tak, že po tom, ako na klopanie a zvonenie hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Policajného zboru SR na vchodové dvere uvedeného bytu č. 11 dvere otvorila, začala tejto hliadke Policajného zboru v zložení práp. XXXXX a práp. XXXXX vulgárne nadávať do kokotov, že čo si to dovolili prísť k jej dverám, Vyhrážala sa im, že ona sa postará o to, aby v polícii skončili, na čo bola následne hliadkou vyzvaná, aby preukázala svoju totožnosť podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a noviel, na čo im odpovedala, že nech idú do piče a hneď na to sa zahnila pravou rukou na hlavu práp. XXXXX, ktorý sa uhol, pričom mu takto strhla rúško z tváre, na čo bola ešte raz vyzvaná, aby upustila od

protiprávneho konania a preukázala svoju totožnosť a obvinená sa následne pokúsila zatvoriť dvere, v čom jej členovia hliadky zabránili vložím nohy na prah dvier, na čo sa ešte viac rozčúlila a začala ešte viac členom hliadky nadávať, pričom rukami zaútočila na práp. XXXXX tým, že ho sotila päťami rúk do prs, začala s ním zápasiť a počas útoku ho chytila za služobnú polokošeľu a celú mu ju zozadu roztrhla, na čo privolaná hliadka zareagovala a snažila sa obvinenú spacificikovať, pričom ona ďalej pokračovala v útoku a začala nohami kopať do práp. XXXXX a práp. XXXXX a tiež škrabala nechtami, pričom práp. XXXXX poškrabala na pravom predlaktí ruky a prste a z toho dôvodu boli voči nej použité donucovacie prostriedky, a to hmaty a chvaty na prekonanie odporu a odvrátenie útoku podľa § 51 ods. 1 písm. a) Zákona č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a noviel, a následne jej boli v zmysle § 52 ods. 1 písm. a) Zákona NR SR č. 171/1993 o Policajnom zbore priložené putá, čím týmto svojím konaním spôsobila práp. XXXXX škrabance na pravom predlaktí vo veľkosti 3x do 5cm a odreniny 2. a 3. prsta ľavej ruky bez práceneschopnosti,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície bolo dňa 09.07.2023 pod ČVS: ORP-462/1-VYS-B3-2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 02.10.2023 mi bol ako dozorovému prokurátorovi predložený zo strany vyšetrovateľa originál vyšetrovacieho spisu, pričom som na základe zadovážených dôkazov dospel k záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, skutok spáchala obvinená, nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku, avšak obvinená nie je pre nepríčetnosť v čase spáchania skutku trestne zodpovedná a trestné stíhanie sa musí zastaviť.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Ku spáchania skutku sa obvinená po vznesení obvinenia priznala a vyjadrila nad svojim konaním ľútosť. Skutok sa podľa nej stal v čase jej psychického skratu. O hodnovernosti priznania obvinenej nie sú dôvodné pochybnosti, nakoľko skutok je ďalej dostatočne objasnený výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi a znaleckým dokazovaním.

Vo veci bol Okresným súdom XXXXX III vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalca XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria č. 30/2023 vyplýva, že u obvinenej bola v čase spáchania skutku diagnostikovaná schizoafektívna porucha manického typu F25.0 a v čase vyšetrenia schizoafektívna porucha depresívneho typu F25.1 Trvalá

diagnóza bola stanovená na schizoafektívnu poruchu. Schizoafektívna porucha v čase skutku viedla podľa záverov znalca k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností u obvinenej a obvinená nevedela v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ani toto konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórných znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Pričetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel' nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela duševnou chorobou, pričom mala úplne vymiznutú rozpoznávaciu ako aj ovládaciu zložku svojho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade ako dozorujúci prokurátor konštatujem, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluchy svedkov - poškodených a ostatný dôkazový materiál bolo nevyhnutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinená nebola v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrej Tatarka
prokurátor