



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 128/19/1103-68
EEČ: 2-10-607-2022

Bratislava III 11.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.03.2019 v čase okolo 13:30 hod v Senci v objekte cintorína na Bratislavskej ulici na tam sa nachádzajúcom chodníku, odzadu pribehol k poškodenej XXXXX, vrazil do nej a následne jej vytrhol z pravej ruky kabelku s obsahom dámskej peňaženky, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 45 €, občiansky preukaz, bankomatová karta, pričom kabelku poškodená držala v zovretej pravej pästi, na čo následne z miesta utiekol smerom ku kostolu, čím takto poškodenej XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu odcudzením uvedených vecí celkovo vo výške 122 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva Policajného

zboru v Senci, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) zo dňa 07.03.2019 pod ČVS:ORP-181/SC-SC-2019 bolo postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne poverený príslušník PZ dňa 29.05.2021 postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie za predmetný skutok XXXXX, nar. XXXXX a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Vznesenie obvinenia bolo odôvodnené najmä výsluchom poškodenej XXXXX, výsluchom svedka XXXXX a zápisnicou o rekognícii so svedkom XXXXX, ktorý bez váhania opoznal obvineného ako osobu, ktorá mala okradnúť poškodenú XXXXX.

Dňa 28.07.2022 bol tunajšej prokuratúre predložený návrh na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po dôslednom preštudovaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je možné vzhľadom k vykonanému dokazovaniu plne akceptovať. S postupom vyšetrovateľky PZ sa stotožňujem nakoľko tento vyplýva z vykonaného dokazovania, a to najmä znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Podrobnejšie k dôvodom, ktoré odôvodňujú v danom prípade postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX (č.l. 14-20 pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného uviedol, že ku skutku sa priznáva, urobil to kvôli tomu, že nemal peniaze, pričom svoje konania ľutuje. K priebehu sa vyjadril nechcel. Za peniaze, ktoré poškodenej vzal si kúpil jedlo a zvyšok peňazí odovzdal polícii a oni ich odovzdali poškodenej. Bolo to v období keď nepracoval a bol hladný. Popiera, že by trpel schizofréniou. V minulosti mu nerobili psychiatrické vyšetrenie.

Svedkyňa - poškodená XXXXX (č.l. 21-45) ku skutku uviedol, že dňa 07.03.2019 v čase o 13:15 hod prišla na cintorín do Senca na Bratislavskej ulici. Vchádzala cez bránu pri kamenárstve Petrovič. Prešla cca 100 metrov k hrobu jej manžela, kde sa chvíľu zdržala. Následne išla druhým chodníkom smerom ku kostolu k hrobu svojej sestry, kde sa tiež chvíľu zdržala. Následne odchádzala smerom ku vchodu pri kamenárstve, keď začula dupot, akoby niekto za ňou utekal. Otočila sa, no osoba sa už nachádzala pri nej, narazila do nej a vytrhla jej kabelku, ktorú držala v zovretej pravej ruke. Išlo o čiernu kabelku, kde mala peňaženku s hotovosťou 50 €, občianskym preukazom a bankomatovou kartou. Táto osoba jej kabelku vytrhla a utekala do kopca smerom ku kostolu. Ona išla do kamenárstva a povedala to pánovi Petrovičovi, ktorý utekal za zlodejom, no nechytí ho. Následne volali políciu. Páchatel'a by opoznať nevedela, bola v šoku. Bol chudší, vyšší, mal mikinu a vetrovku. Na hlave mal kapucňu. Zranená nebola, páchatel' do nej len sotil. Policajti jej kabelku neskôr zaistili a bolo v nej všetko, okrem peňazí. Asi po 2

mesiacoch od skutku jej policajti vrátili 20 €. Od skutku sa bojí chodiť sama na cintorín. Poškodená si uplatňuje škodu vo výške 30 €.

XXXXX Petrovič (č.l. 46-48) uviedol, že dňa 07.03.2019 bol vo svojom kamenárstve Petrovič na cintoríne v Senci. Predajňa ma presklenené dvere, čiže cez ne vidí von. Okolo 13:30 hod si všimol muža vo veku 30 rokov ako vchádza cez bránu. Pozná ho z videnia, je to bezdomovec. Následne počul krik ženy, ktorá dobehla za ním do predajne, kričala že jej nejaký muž vytrhol kabelku a utekal smerom k domu smútku. Podľa jej opisu vedel, že sa jednalo o muža, ktorého predtým videl. Snažil sa ho dobehnúť, ale nepodarilo sa mu to. Muža by vedel opoznať aj osobne aj podľa fotografie.

Zo zápisnice o rekognícii so svedkom XXXXX (č.l. 64-70) vyplával že menovaný svedok opoznal podľa predložených fotografií obvineného XXXXX ako osobu, ktorú videl v čase spáchania skutku na cintoríne a ktorý mal odcudziť nejakej žene kabelku. Obvineného opoznal bez zaváhania.

Z potvrdenia o zaistení vecí (č.l. 60-61) vyplýva, že obvinenému bola zaistená finančná hotovosť vo výške 19,84 €, ktorú mal pri sebe. Z uznesenia o vrátení vecí (č.l. 62-63) vyplýva, že uvedená finančná hotovosť bola vrátená poškodenej XXXXX. Na mieste činu bola dňa 07.03.2019 vykonaná obhliadka o čom svedčí zápisnica (č.l. 51-52), pričom bola vyhotovená aj fotodokumentácia (č.l. 53-55). Z miesta činu boli odobraté 2 biologické stopy (ster z hrdla fľaše a ster z peňaženky poškodenej nájdené medzi oplotením z vonkajšej strany a krikom v blízkosti miesta činu). Dňa 05.06.2019 bol uznesením pribratý KEÚ PZ na znalecké skúmanie zaistených stôp. K vypracovaniu posudku však nedošlo a stopy boli poverenému príslušníkovi PZ dňa 10.07.2019 vrátené, nakoľko nebol predložený aj porovnávací materiál od obvineného. V spisovom materiáli sa nachádza aj úradný záznam – analýza kamerového záznamu zachytávajúceho časť stíhaného skutku (č.l. 110-111). Nakoľko v priebehu skráteného vyšetrovania bolo tiež zistené, že obvinený sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, spisový materiál bol odstúpený vyšetrovateľke PZ na Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, odbor kriminálnej polície, pričom spisovému materiálu bolo pridelené ČVS:ORP-30/1-VYS-SC-2022. Uvedené založilo aj dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a preto bol obvinený vyzvaný na zvolenie si obhajcu a následne (po nevyužití tejto možnosti) mu bol ustanovený obhajca z radov advokátov *ex offio*.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX sa nachádza v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku. Na základe uvedeného vzniklo podozrenie, že obvinený môže trpieť duševnou porucou, ktorá by mohla vylučovať jeho trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok. Na základe uvedených zistení bola konštatovaná potreba vyšetrovania duševného stavu menovaného obvineného. Preto bol dňa 13.06.2022 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III pod sp. zn. Tp 825/2022 podľa § 148 ods. 1, ods. 2

Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX. Na podklade uvedeného príkazu bola do predmetného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, a to za účelom vypracovania znaleckého posudku zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 13.07.2022 (č.l. 95-105) vyplynulo, že obvinený mal v inkriminovanom čase (v čase spáchania skutku) stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Jeho konanie bolo motivované patologicky, mal bludne motivované impulzy k výraznej poruche správania. Obvinený trpí a v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou chorobou – schizofréniou, pod vplyvom ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku vymiznuté. Obvinený nebol a ani nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný a nakoľko nedodržiaval a s najväčšou pravdepodobnosťou nebude dodržiavať ambulantné návštevy u psychiatria a neužíval a s najväčšou pravdepodobnosťou nebude užívať žiadne medikamenty, z psychiatrického hľadiska je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít, preto znalkyňa navrhuje ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Vzhľadom na jeho sociálnu situáciu je potrebné u neho do budúcnosti uvažovať o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a jeho inštitucionalizácii. Jeho aktuálny zdravotný stav je stabilizovaný, nakoľko v ÚVV je o neho postarané aj zo zdravotného hľadiska. V prípade liečenia je možné očakávať kladný výsledok, avšak musí byť pod neustálym dohľadom psychiatria, užívať lieky a neužívať psychoaktívne látky.

Súčasťou spisového materiálu sú aj prepúšťacie správy zo Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela ako i posudok o odkázanosti na sociálnu službu podpísaný riaditeľkou odboru sociálnych vecí Bratislavského samosprávneho kraja.

Po oboznámení sa so skutkovým stavom, ako i zadováženými dôkazmi som dospela k záveru, že skutočnosti zistené v prípravnom konaní odôvodňujú to, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a podľa všetkého ho spáchal obvinený XXXXX. Vychádzajúc však zo znaleckého dokazovania mám za to, že trestné stíhanie nemožno voči menovanému obvinenému viesť, nakoľko tento nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Trestného zákona. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide aj u obvineného XXXXX, pričom nosným dôkazom v tomto smere bol znalecký posudok XXXXX, ktorá vo svojom závere konštatovala úplne vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností u obvineného XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku. V dôsledku

duševnej poruchy ktorou obvinený trpel nemôže byť za svoje konanie trestne zodpovedný.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.*

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy, zohľadniac výsledky vykonaného dokazovania a obsah vyšetrovacieho spisu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová
prokurátorka