



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 210/17/1103-6  
EEČ: 2-10-613-2017

Bratislava III 14.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 26.03.2017 v čase od 11.30 hod. do 15.00 hod. dňa 31.03.2017 v obci XXXXX v OD Metro postupne odcudzil 3 ks fľaše alkoholu a to 1 ks zn. Martell XO 40% 700ml v hodnote 196,10,-Eur, 1 ks zn. Martell XO 40% 700ml v hodnote 196,10,-Eur a 1 ks Rémy Martin XO excel 40% 700 ml v hodnote 131,99,-Eur a to tak, že si tieto vždy schoval do ruksaku a s tovarom prešiel za pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX č. 1881 spôsobil škodu v celkovej výške 524,19,-Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru

v Senci, Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo zo dňa 03. 04. 2017 pod sp.zn. ČVS: ORP-240/BE-SC-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 20.04.2017 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,  
b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a  
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v posudzovanej veci sa vedie konanie o trestnom čine – prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 ( päť ) rokov.

Čo sa týka skutkového stavu ako aj viny obvineného, tieto okolnosti sú v danom štádiu konania dostatočne preukázané vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania, vrátane priznania sa obvineného XXXXX k spáchaniu trestného činu, ktoré učinil do zápisnice o výsluchu dňa 03. 07. 2017, ďalej výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a v neposlednom rade listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX pritom vo svojom výsluchu zo dňa 11.07.2017 okrem iného uviedol, že obvinený XXXXX sa dňa 06.07.2017 dostavil do XXXXX a spôsobenú škodu uhradil v plnej výške, t.j. vo výške 526,38,-Eur, pričom doložil do spisového materiálu faktúru vystavenú obvinenému. Z vyššie uvedeného dôvodu si nárok na náhradu škody poškodená spoločnosť neuplatňuje.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení okrem iného, aj podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku vyhlásil, že s takýmto spôsobom vybavenia veci v trestnom konaní súhlasí, priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia v plnom rozsahu, svoje konanie úprimne oľutoval a pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, nárok na jej náhradu si poškodená spoločnosť z dôvodu vrátenia odcudzeného tovaru do predajne neuplatnila.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom

zastavení trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce.

Súčasne som obvinenému uložila v tomto rozhodnutí skúšobnú dobu pri dolnej hranici zákonného rozpätia – na jeden rok, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka