



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 347/22/1103-11
EEČ: 2-10-61-2023

Bratislava III 26.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dobrovoľne nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX XXXXX dňa 01.03.2021 v čase od 12:45 hod. v obci XXXXX, XXXXX pred predajňou COOP Jednota bez použitia násilia odcudzili tam voľne odstavený - neuzamknutý bicykel zn. KTM, model Chicago Disc 291 XXL/57 farby oranžovej, výrobné číslo rámu XQ2000006 zakúpený v mesiaci Január 2021, ktorý bol opretý o zábradlie pred vchodom do predajne, na ktorom páchatel' následne odišiel smerom na XXXXX XXXXX čím spôsobil poškodenému XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX škodu na majetku vo výške 800Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Obvodného oddelenia Policajného zboru Miloslavov (ďalej len „OO PZ Miloslavov“)

dňa 05.03.2021 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 15.04.2021 poverený príslušník OOPZ Miloslavov uznesením podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX a osobe XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo na základe zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že

XXXXX a XXXXX XXXXX dňa 01.03.2021 v čase od 12:45 hod. v obci XXXXX, XXXXX pred predajňou COOP Jednota bez použitia násilia odcudzili tam voľne odstavený - neuzamknutý bicykel zn. KTM, model Chicago Disc 291 XXL/57 farby oranžovej, výrobné číslo rámu XQ2000006 zakúpený v mesiaci Január 2021, ktorý bol opretý o zábradlie pred vchodom - do predajne, na ktorom páchatel' následne odišiel smerom na XXXXX, čím spôsobil poškodenému XXXXX XXXXX nar. XXXXX trv. bytom XXXXX škodu na majetku vo výške 800Eur.

Obvinenému XXXXX bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené osobne dňa 28.09.2021 pri jeho výsluchu v postavení obvineného. Uznesenie už bolo predtým, dňa 28.06.2021, doručené substitučne splnomocnenému zástupcovi jeho ustanoveného obhajcu XXXXX XXXXX. Obvinenému XXXXX bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené osobne pri jeho výsluchu v postavení obvineného dňa 06.04.2022. Obvinení si proti uzneseniu o vznesení obvinenia v zákonnej lehote nepodali sťažnosť.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 06.04.2022 vyplýva, že tento výsluch nebolo možné uskutočniť, nakoľko XXXXX XXXXX verbálne nereagoval na žiaden z podnetov vyšetrovateľa, iba občas pohl hlavou na znamenie toho, že otázky počuje, avšak pôsobil duchom neprítomne.

Dňa 05.05.2022 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX III príkaz sp. zn. Tp 789/2022 na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Dňa 11.05.2022 bola do konania pribraná na základe vyššie uvedeného príkazu znalkyňa - XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Dňa 22.08.2022 bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru Zdravotníctvo - farmácia XXXXX, ktorá v predmetnom posudku uviedla, že na základe znaleckého psychiatrického vyšetrenia obv. XXXXX, dospela znalkyňa k záverom, že **obvinený XXXXX XXXXX je závislý na marihuane a pervitíne, v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a v čase spáchania skutku boli obvineného ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté, obvinený nechápe zmysel trestného konania.** Obvinený trpí niekoľko ročnou závislosťou od psychoaktívnych látok, pri užívaní ktorých je u neho vystupňovaná verbálna a brachiálna agresivita, z ktorého dôvodu odporúča ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Dňa 06.06.2022 bol do konania pribraný znalec – XXXXX, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, za účelom vykonania psychologického vyšetrenia osobnosti obvineného XXXXX.

Dňa 12.08.2022 bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, XXXXX, ktorý v predmetnom posudku uviedol, že na základe znaleckého psychologického vyšetrenia obv. XXXXX, dospel k záveru, že **výsledky skúmania poukazujú na významne zníženú úroveň realitnej kontroly na báze prítomnej psychopatológie, ako aj výrazne zníženú kvalitu jeho percepčno-kognitívnych (vnímanie a myslenie) schopností.** V teste zameranom na zistenie intelektového potenciálu získal subnormné výsledky v pásme ľahkej duševnej zaostalosti (mentálnej retardácie).

V nadväznosti na vyššie uvedené a na potrebu postupu v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (*per analogiam*) vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX vedenú pod ČVS: ORP-221/1-VYS-SC-2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona zo spoločného konania trestnej veci obvinených XXXXX a XXXXX. Vylúčená trestná vec obvineného XXXXX je vedená pod ČVS: ORP-352/1-VYS-SC-2022

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 2 ods. 10 veta prvá Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyššie citovaným ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku je upravená zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci. Náležité zistenie skutkového stavu veci je nevyhnutným a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní pri tejto činnosti postupujú z úradnej povinnosti, pričom s rovnakou starostlivosťou musia zisťovať a objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podmienka náležitého zistenia skutkového stavu veci v súhrne znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť.

Rozhodujúcim kritériom pre hodnotenia dôkazov je tzv. vnútorné presvedčenie hodnotiaceho subjektu (orgánu činného v trestnom konaní a súdu), pre tvorbu ktorého zákon len veľmi všeobecne stanovuje, že sa má zakladať na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Je potrebné zdôrazniť, že vnútorné presvedčenie sa teda neopiera o ľubovôľu, ale o zodpovednosť. Musí sa vytvárať na základe logického úsudku, na zodpovednej a starostlivej analýze každého dôkazu individuálne i po posúdení všetkých dôkazov v ich vzájomných

súvislostiach a v súhrne.

Základnou podmienkou *sine qua non* (podmienkou bez ktorej nie) pre vyvodenie trestnej zodpovednosti je splnenie podmienky, že osoba dopúšťajúca sa skutku, ktorý má znaky trestného činu nie je v čase jeho páchania nepríčetná.

Podľa § 23 Tr. zák. nie je tento čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Otázka nepríčetnosti je otázkou právnou, pričom podkladom pre jej zodpovedanie je záver znalca - psychiatra k otázkam vymiznutia schopností ovládať svoje konanie, alt. rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

V predmetnej trestnej veci je teda kľúčovým dôkazom pre posúdenie konania obvineného znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obvinený je závislý na užívaní marihuany a pervitínu. Pod vplyvom závislosti je u neho významne vystupňovaná verbálna a brachiálna agresivita, sú významné poruchy správania v domácom prostredí, pri ktorých sú ovládacie a rozpoznávacie schopnosti vymiznuté. Obvinený v čase skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Keďže obvinený užíva návykové látky takmer na dennej báze, a je teda takmer pravidelne pod ich vplyvom, nechápe účel ani zmysel trestného konania. Prognóza vývoja XXXXX podľa záverov psychiatra závisí od toho, či bude úplne abstinovať od drog, po užívaní ktorých sa u neho stupňuje emočná nestabilita a agresivita, či bude užívať predpísané medikamenty a dodržiavať pravidelné kontroly u ambulantného psychiatra. Ak sa tak nestane, je podľa znalkyne veľká pravdepodobnosť, že XXXXX XXXXX bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít. V tejto súvislosti znalkyňa odporúčala ústavné protitoxikomanické liečenie.

Znalec z odboru psychológie vo svojom znaleckom posudku uviedol, že XXXXX XXXXX pri klinicko-psychologickom vyšetrení nebol schopný verbálne komunikovať a preto komunikoval náhradnou písomnou formou. V jeho správaní boli preukázané také nápaditosti, ktoré poukazovali na psychotickú alteráciu jeho osobnosti (halucinatórne a autistické správanie a prítomné zárazy v myslení). Výsledky projektívnych metód poukazujú na významne zníženú úroveň realitnej kontroly na báze prítomnej psychopatológie, ako aj výrazne zníženú kvalitu jeho perцепčno-kognitívnych (vnímanie a myslenie) schopností. V teste zameranom na zistenie intelektového potenciálu získal subnormné výsledky v pásame ľahkej duševnej zaostalosti (mentálnej retardácie). XXXXX XXXXX má kvôli pretrvávajúcej toxikománii a podozreniu na psychotickú poruchu zníženú schopnosť citového kontaktu a oslabenú racionálnu kontrolu pudovej sféry, s prítomným znakom maladjustácie (zhoršenej sociálnej adaptácie), pričom s ohľadom na otcom referovanú psychiatrickú záťaž v rodine (matkin brat s diagnózou schizofrénie zavraždil svojho otca) a popisovanú heteroagresivitu obvineného, je potrebná aj psychiatrická intervencia.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že jednotlivé dôvody pre zastavenie trestného

stíhania sú vo vzájomnom vzťahu subsidiarity, považujem za nevyhnutné sa vyjadriť k skutočnostiam, ktoré sú uvedené v § 215 ods. 1 písm. a) až písm. d) Tr. por. *a contrario*.

Z právoplatného uznesenia o vznesení obvinenia XXXXX vyplýva, že v danej veci existuje dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, má znaky trestného činu, a že sa ho s vyššou mierou pravdepodobnosti dopustil práve obvinený. V predmetnej trestnej veci neexistuje žiadna skutočnosť odôvodňujúca neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 Tr. por.

V tomto smere poukazujem na výpovede svedka - poškodeného, svedka XXXXX, obvineného XXXXX, z ktorých v dostatočnom rozsahu vyplýva, že konanie obvineného XXXXX v spolupáchateľstve s obvineným XXXXX spočívajúce v odcudzení voľne odstaveného bicykla, je nutné považovať za prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením a spôsobenie malej škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matúš Fecik
prokurátor