



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 357/17/1103-19  
EEČ: 2-10-622-2018

Bratislava III 27.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4 XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič vysokozdvížneho vozíka

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v presne nezistenom čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. dňa 04.03.2017 počas opekania si na Železnej studničke pri altánku na kopci medzi bufetom Železná studnička a Klepáčom - 9 Mlyn na Vidrici na pravo v smere do mesta napadol poškodeného XXXXX to tak, že ho udrel päťou zozadu do oblasti hlavy, počas jeho konfrontácie s osobou XXXXX následne sa obvinený pobil s osobou XXXXX XXXXX kde sa spolu škrtili a vŕali po zemi, tiež sa navzájom niekoľko krát udreli zovretou päťou do oblasti tváre, tela a nôh a po tomto konflikte obvinený XXXXX naháňal poškodeného Hyneka Hotáryho s mačetou,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto - západ uznesením sp.zn. ORP-710/NMZ-B3-2017 zo dňa 21.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na ust. § 122 ods.3 Tr.zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX vo svojej výpovedi dňa 12.10.2017 a 08.08.2018 spáchanie činu, ktorý sa mu kladie za vinu priznal, skutok úprimne oľutoval, uviedol, že poškodenému sa ospravedlnil a dal súhlas na podmienené zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Tr.por.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 12.10.2017 uviedol, že dňa 04.03.2017 v čase o 17.00 h bol spolu s XXXXX a jeho bratom XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX opekať na Železničnej studienke, kde vznikol konflikt medzi ním a XXXXX a neskôr medzi XXXXX a XXXXX čomu predchádzalo, že XXXXX sa mu vyhrážal, že ho dopichá nožom, načo takých 10 min. behal XXXXX s nožom v ruke. Na to sa upokojil a odložil nôž a mačetu a strhol sa konflikt medzi ním a XXXXX a následne medzi XXXXX a XXXXX. Pred týmto konfliktom nôž aj mačetu, ktorú XXXXX položil zahodil preč. Ako XXXXX rozdelil XXXXX a XXXXX XXXXX zobral zo zeme drevenú palicu s ktorou sa zaháňal a po chvíli ju pustil a išli na autobusovú zástavku.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 01.02.2018 uviedol, že niekedy v mesiaci marci 2017 išiel spolu s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX na Železničnú studienku opekať a niečo popiť. Počas opekania a popíjania alkoholických nápojov si XXXXX doberal Mária. Po nejakej chvíli sa trochu pohádal s XXXXX nevie z akého dôvodu ale kričali po sebe. Ako sa s XXXXX hádal XXXXX ho zozadu udrel rukou do oblasti hlavy. XXXXX to neriešil. On išiel za Jozefom a niečo si povedali, ale čo uviesť nevie a následne sa začali biť. Obaja sa začali udierať do oblasti hlavy a tváre, padli na zem kde si ešte pár krát dali po hube a následne ich rozdelili. Potom si s XXXXX podali ruky a odišli na autobus.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.02.2018 uviedol, že v priebehu mesiaca marec 2017 spolu s kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX išli opekať na Železničnú studienku. Ako začali opekať a popájať XXXXX začal do Mária slovne útočiť rôznymi urážkami. Toto prebiehalo asi také dve hodiny a XXXXX začal urážať aj XXXXX načo XXXXX zozadu udrel XXXXX pästou do oblasti hlavy, XXXXX na úder nereagoval. XXXXX hovoril XXXXX nech radšej ide preč. Nato sa začali XXXXX s XXXXX biť, navzájom sa udierali do oblasti tváre, vŕali sa po zemi a kričali. Po tejto roztržke XXXXX chytil do ruky mačetu, ktorú mal pri sebe a začal sa ňou zaháňať. Toto trvalo chvíľu a XXXXX mačetu odhodil. Potom všetci dopili a išli preč.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02.05.2018 uviedol, že dňa 04.03.2017 bol spolu s bratom XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX na Železničnej studienke, zapálili drevo a dali si pívko a borovičku. XXXXX s XXXXX sa začali navzájom urážať a začali sa naháňať. XXXXX im povedal niečo v tom zmysle, že čo

je. Nato sa XXXXX a XXXXX postavili pred jeho brata a XXXXX ho udrel päšťou do oblasti líca, načo brat spadol na zem. Následne sa začal biť XXXXX s XXXXX a skončili na zemi. Išiel k nim a začal ich oddeľovať, pričom brat zostal na zemi s XXXXX Po chvíli sa všetci traja začali navzájom biť. Potom sa všetci traja upokojili. Následne zbalil veci a išli s bratom na autobus.

Na základe dokazovania vykonaného v prípravnom konaní som dospel k záveru, že obv.XXXXX svojim úmyselným konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na ust. § 122 ods. 3 Tr.zák. po objektívnej i subjektívnej stránke.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 216 ods. 1 Tr.por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak:

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a

c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

XXXXX doposiaľ bol 1x súdne trestaný v roku 2009 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. k trestu povinnej práce v trvaní 100 hodín, avšak sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený, doposiaľ nebol prejednávaný pre priestupok v mieste trvalého bydliska.

Vyhodnotením vyššie uvedených skutočností som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmiennečnom zastavení podľa § 216 ods. 1 písm. a, b, c/ Tr.por.

Podľa § 216 ods. 2 Tr.por. som obv.XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Takto určená dĺžka skúšobnej doby zodpovedá stupňu konania obvineného pre spoločnosť a je primeraná ako hrozba pokračovania v trestnom stíhaní na nápravu obvineného.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor