



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 80/18/1103-34
EEČ: 2-10-622-2019

Bratislava III 19.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: vodič

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

mal v čase niekedy od mesiaca marec roku 2017 až do 13.00 hod. dňa 02.02.2018, kedy bol zadržaný príslušníkmi PZ, v rodinnom dome nachádzajúcom sa na XXXXX ako aj na iných miestach fyzicky napádať XXXXX, niekoľkokrát ju denne telefonicky kontaktovať, pričom ju mal taktiež sledovať v mieste jej trvalého pobytu a prenasledovať na iných verejne dostupných miestach, čím uvedeným spôsobom vzbudil u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo dňa 02.02.2018 pod ČVS:ORP-96/SC-SC-2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe mal v čase niekedy od mesiaca marec roku 2017 poškodenú fyzicky napádať, niekoľkokrát ju mal denne telefonicky kontaktovať, pričom obvinený mal poškodenú taktiež prenasledovať na mieste verejnosti prístupnom, uvedeným spôsobom tak obvinený vzbudil u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o život a zdravie.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie na základe skutočností uvedených v trestnom oznámení XXXXX, svedkyňou XXXXX a do spisu založených výpisov SMS správ, ktoré si medzi sebou posielala poškodená s obvineným.

Poškodená XXXXX v trestnom oznámení uviedla okolnosti začiatku a rozpadu ich vzťahu s XXXXX, bližšie údaje k ich spoločným deťom.

K veci uviedla, že ich vzťah sa začal zhoršovať niekedy v roku 2013, kedy ju fyzicky napadol a vulgárne jej nadával, obviňoval ju z nevery. Nasledovalo množstvo telefonátov, výčitiek, urážok.

V roku 2017 sa už hádali za nepodstatné veci, spomína si ako ju fyzicky napadol, trhal jej vlasy, škrtil ju, sotil až padla na zem, kontroloval jej obsah mobilného telefónu. Následkom týchto viacerých udalostí ho v marci roku 2017 vyhodila z domu, pričom aj napriek tomu ho do domu púšťala kvôli deťom. Kľúče od domu jej však odmietol odovzdať a uviedol jej, že ešte stále robí v betonárke, tak ju môže kedykoľvek zaliať do betónu.

Aj v prípadoch, keď ho pustila do domu, tak ju pred deťmi urážal a fyzicky napádal.

Neustále jej telefonuje, aj 150 krát, pričom aj keď ho zdvihne, tak sa jej len vyhráza, že keď ju zbije, tak skončí na JISke. Do dňa jej voláva viac ako 70 krát, deň pred podaním trestného oznámenia (30.01.2018) jej volal 140 krát, v pondelok 81 krát.

V deň podania oznámenia ho videla o 06.15 hod. pred ich domom. Nesúhlasila, aby deti zobral na víkend na Oravu. Zavolala svojej sestre nech postráži deti a ona išla nahlásiť do škôlky, že deti do školy neprídu, neustále ju sledoval, po vystúpení z auta jej nadával, dokonca k nej pristúpil do auta a nedovolil jej odísť.

Záverom uviedla, že sa bojí o svoj život a zdravie, ako aj detí, nakoľko XXXXX začína byť nevyspytateľný a nebezpečný, nevedia s deťmi večer v klúde zaspáť. Raz bola po jeho útoku aj na lekárskom ošetrení, nepočula na ucho po jeho facke.

Svedkyňa XXXXX, sestra oznamovateľky, pri výsluchu po podanom trestnom oznámení uviedla, že jej dňa 29.01.2018 volala sestra s tým, aby prišla, že ju napáda XXXXX. Po jej príchode si všimla ako XXXXX nastúpil do svojho auta a odišiel. Po jej vstúpení do domu našla sestru rozrušenú a ustráchanú ako aj jej deti, ktoré plakali a držali sa za ruky.

K ich vzťahu uviedla, že XXXXX opakovane jej sestre vulgárne nadával, opakovane musela v minulosti medzi nich vstúpiť, aby nedošlo k fyzickému kontaktu.

Po jej rozhovore s ich dcérou XXXXX jej táto uviedla, že „tato bije mamu“.

Má vedomosť o tom, že jej sestra už nevládze, dospelo to k tomu, že sa obrátila o pomoc na políciu. Uviedla, že má vedomosť o tom, že ju v minulosti opakovane fyzicky napadol, vyvolával jej, podozrieval ju.

Obvinený XXXXX pri výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že celé jeho konanie spočívalo iba v tom, že chcel prostredníctvom telefonátu a následným presunom jeho vozidlom skontrolovať jeho dve deti, pretože chcel vedieť, že či sú zdravotne, psychicky v poriadku, nakoľko mu jeho bývalá priateľka zakazuje sa s nimi stretávať.

Opísal okolnosti začiatku a rozpadu vzťahu, pričom uvádza, že už rok spolu nežijú a odvtedy vzájomne komunikujú nepríjemným spôsobom, pričom sa ich komunikácia ešte viac zhoršila od januára 2018.

Bývalú priateľku neprenasleduje, chce mať iba kontakt s deťmi a vedieť, či sú v poriadku. K fyzickým atakom uviedol, že ak k nejakým konfliktom došlo, tak konal v sebaobrane.

Uviedol, že v prípade jeho prepustenia podá na príslušný súd žiadosť o vydanie neodkladného opatrenia, aby ten upravil ich styk s deťmi.

Na obvineného bol ihneď po vznesení obvinenia podaný návrh na vzatie do väzby z dôvodov uvedených § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, teda z dôvodov, že by obvinený mohol pokračovať v trestnej činnosti.

Sudkyňa pre prípravné konanie dňa 05.02.2018 obvineného z väzby prepustila, avšak ustálila existenciu pokračovacieho dôvodu väzby, z dôvodu ktorého mu uložila dohľad probačným a mediačným úradníkom, a súčasne primerané obmedzenia a povinnosti, najmä zákaz akéhokoľvek fyzického a verbálneho kontaktu s poškodenou, zákaz vstupu do jej obydľia.

V priebehu skráteného vyšetrovania, po vznesení obvinenia, bola vypočutá XXXXX, ktorá odkázala na svoj predtým vykonaný výsluch. K aktualizovaniu stavu uviedla, že po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia sa veci pohli k lepšiemu, je odbremenená od psychického a fyzického tlaku obvineného, nekontaktuje ju, vyhýba sa jej.

K úprave styku s maloletými uviedla, že sa vedie na súde konanie, ktoré v čase výsluchu nebolo ukončené. Taktiež pri výsluchu doplnila, že ju obvinený mal prenasledovať aj dňa 13.01.2018. Iné relevantné skutočnosti k skutku uvedené neboli, ďalšie vyjadrenia sa týkali prevažne stretávania sa obvineného s deťmi.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu učenom po vznesení obvinenia uviedla, že sa nezastáva ani obvineného a ani poškodenej, trápi ju čo sa deje s psychikou maloletých detí. Vypomáha poškodenej so starostlivosťou o deti, pričom obvinenému ako aj poškodenej povedala, že keď si situáciu medzi sebou nevyriešia, tak ich udá za týranie detí. Taktiež uviedla, že má informácie od poškodenej, že sa jej asi týždeň dozadu obvinený vyhrážal (pozn. podľa dátumu výsluchu by zrejme k vyhrážkam malo dôjsť niekedy okolo 17.05.2018).

Vo zvyšnej časti výsluchu sa vyjadrovala prevažne k stretávaniu sa obvineného s deťmi.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 12.04.2018 vedenom na Okresnom súde Bratislava III vo veci úpravy práv

a povinností k maloletým deťom XXXXX a XXXXX ktoré je vedené na návrh otca, teda obvineného XXXXX. Dňa 31.05.2018 sa konalo ďalšie pojednávanie, na ktorom došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadom maloletých detí medzi otcom a matkou detí. Deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom bola určená výška výživného, ktorú má otec platiť a úprava styku otca s maloletými deťmi. Do spisu bol založený aj Rozsudok OS BA III, sp. zn. 37P/54/2018-102, ktorým bola predmetná dohoda schválená.

Poškodenou bola do spisu doložená lekárska správa zo dňa 17.09.2014, poškodená mala navštíviť lekára pre poruchu sluchu vľavo, ktorá mala nastať po údere na tvár pred týždňom.

V spise sa taktiež nachádzajú čestné vyhlásenia, ktoré boli zrejme taktiež dokladané do civilného konania.

Dozorujúci prokurátor následne po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že skutok, ktorý mal spáchať obvinený XXXXX nenapĺňa materiálne znaky trestného činu, z dôvodu ktorého vydal dňa 01.10.2018 pod sp. zn. 4Pv 80/18/1103-15 uznesenie v zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým vec trestného stíhania obvineného postúpil Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch.

Proti predmetnému uzneseniu si poškodená XXXXX podala sťažnosť o ktorej rozhodla prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava dňa 13.11.2018 pod sp. zn. 1KPt 800/18/1100-2 tak, že v zmysle § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušila uznesenie prokurátora okresnej prokuratúry, a súčasne mu uložila, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Z odôvodnenia uznesenia prokurátorky krajskej prokuratúry vyplynulo, že dozorujúci prokurátor sa neriadil zásadou zakotvenou v § 2 odsek 10 Trestného poriadku a nezistil skutkový stav v miere dostatočnej na rozhodnutie. Bolo vyhodnotené, že oba výsluchy poškodenej sú procesne nespôsobilé a nemôžu byť podkladom na rozhodnutie prokurátora, nakoľko v zápisnici chýba výslovné vyjadrenie poškodenej k možnosti odoprieť vypovedať podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku. Taktiež bolo napádané, že SMS komunikácia medzi obvineným a poškodenou nebola žiadnym spôsobom objektivizovaná ani vyhodnotená, nedajú sa z nej určiť dni, ani frekvencia a početnosť zasielaných správ, ako ani kto bol iniciátorom komunikácie.

Bolo uložené, aby v ďalšom konaní bola procesným spôsobom ku skutku vypočutá poškodená, ako aj zisťovaná u príslušného mobilného operátora komunikácia medzi obvineným a poškodenou, následne zväžiť vykonanie ďalších úkonov.

Následne bol poverenému príslušníkovi PZ vrátený vyšetrovací spis a uložený záväzný pokyn na doplnenie dokazovania v zmysle pokynu prokurátorky krajskej prokuratúry.

Poškodená XXXXX bola následne vypočutá dňa 17.01.2019, kedy sa však vyjadrovala k vzťahu s obvineným v období po vznosení obvinenia, teda mimo časového obdobia ustáleného v skutkovej vete, ako aj celý výsluch sa prevažne týkal

starostlivosti o ich spoločné deti a nie skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu. Ako relevantnú pre vedené trestné stíhanie možno vyhodnotiť skutočnosť, že doložená SMS komunikácia obvineným s poškodenou prebehla dňa 02.02.2018, teda dňa, kedy bol obvinený zadržaný príslušníkmi PZ.

Poškodená bola následne po uloženom záväznom pokyne dozorujúceho prokurátora opätovne vypočutá dňa 30.07.2019, kedy k relevantnému časovému obdobiu uviedla, že si už presne nepamätá, nakoľko už uplynulo približne 2,5 roka. Uviedla, že v danom období obvineného vyhodila z domu, nakoľko ju fyzicky napadol, slovne sa jej vyhrážal, čomu nasledovalo konanie obvineného spočívajúce v zasielaní množstva správ, telefonátov a to až do času kedy sa rozhodla na neho podať trestné oznámenie. Z konania obvineného bola v strese, nemohla spávať, v súčasnom období z jeho strany na ňu padne nejaký vulgarizmus, ale na to nereaguje.

Poškodená pri výpovedi uviedla, že sa pokúsi dohľadať obsah správ a tieto doloží poverenému príslušníkovi PZ. K ich obsahu ako aj obsahu telefonátov uviedla, že sa jednalo najmä o slovné útoky, mala však pocit, že jej chce aj fyzicky ublížiť, nadával jej.

Pri oboch výsluchoch bola poškodená riadne poučená o obsahu ustanovenia § 130 odsek 2 Trestného poriadku, teda práve odoprieť vypovedať, a pri oboch výsluchoch do zápisnice uviedla, že k veci chce a bude vypovedať.

Poškodená dodatočne doložila fotografie jej komunikácie s obvineným, pričom podľa dátumu sa jednalo o obdobie od 21.12.2015 do 29.08.2016, teda obdobie ôsmich, deviatich mesiacov, za ktoré obvinený poškodenej zaslal zhruba 75 správ.

Výpis inej komunikácie poškodenou doložený nebol, čím tak súčasťou vyšetrovacieho spisu je len SMS komunikácia za obdobie od 21.12.2015 do 29.08.2016, teda mimo obdobia vymedzeného skutku, ako aj deň 02.02.2018, kedy došlo k zadržaniu obvineného.

V zmysle pokynu prokurátorky krajskej prokuratúry bol dopytovaný príslušný mobilný operátor za účelom zistenia doby uchovávania prevádzkových údajov a prípadného následného spracovania návrhu prokurátorom na vydanie príkazu podľa § 116 Trestného poriadku na oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke uskutočnenej v rozhodnom období z telefónnych čísiel obvineného a poškodenej. Z odpovede vyplynulo, že mobilný operátor uchováva prevádzkové údaje za aktuálny kalendárny mesiac + 4 mesiace späť pre mobilné služby a aktuálny kalendárny mesiac + 3 mesiace späť pre fixné služby, plné prevádzkové údaje uchováva po dobu 14 kalendárnych dní späť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti tak nebolo možné zabezpečiť výpis komunikácie medzi poškodenou a obvineným cestou telekomunikačného operátora.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt), na

základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie.

Podľa § 360a odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu nebezpečného prenasledovania dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Po vrátení veci prokurátorkou Krajskej prokuratúry Bratislava bola opätovne vypočutá poškodená, ktorá k samotnému skutku, ktorý je obvinenému kladený za vinu, neuviedla žiadne nové skutočnosti, negatívne správanie zo strany obvineného v zásade po vznesení obvinenia ustalo. K stanoveniu rozhodného obdobia došlo povereným príslušníkom PZ na základe skutočností uvedených v trestnom oznámení a poškodenou pri výsluchu, v ktorom malo dochádzať k najväčším zásahom do súkromia, voľnosti pohybu a slobodného rozhodovania poškodenej. Doložená komunikácia poškodenou sa týka dávnejšieho obdobia a len preukazuje, že konflikty medzi poškodenou a obvineným boli dlhodobé a tieto vyústili do podania trestného oznámenia poškodenou.

Taktiež bolo príslušníkom PZ zisťované, či komunikáciu medzi poškodenou a obvineným v rozhodnom období nie je možné zabezpečiť od telekomunikačného operátora, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo možné. Je potrebné však uviesť, že od operátora by nebolo možné na základe príkazu podľa § 116 Trestného poriadku späť získať obsah hovorov a SMS správ, ale len ich počet, trvanie hovorov.

Vzhľadom na doplnené dokazovanie spoločne s pôvodne zabezpečenými dôkazmi som toho názoru, že nedošlo k zmene v posudzovaní skutku oproti skutkovému stavu, ktorý bol zistený v čase vydania pôvodného uznesenia o postúpení veci.

Zo zabezpečených výsluchov ako aj do spisu doložených listinných podkladov je zrejmé, že k opakovanému kontaktu poškodenej zo strany obvineného skutočne došlo, pričom spôsob vedenia komunikácie možno z jeho strany vyhodnotiť ako absolútne nevhodný, ďaleko za hranicami štandardov slušnosti očakávaných v medziludskej komunikácii. Spôsob výberu slov a častovania poškodenej vulgarizmami je však skôr otázkou morálnou, ktorá nemá vplyv na posudzovanie naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu.

Z določenej SMS komunikácie zo dňa 02.02.2018 však je zrejmé, že poškodená sama rozvíjala kontakt s obvineným, taktiež sa mnohokrát vyjadrovala negatívne na osobu obvineného ako aj jeho priateľky, čím tak nesie istý podiel viny na správaní sa obvineného.

V uvedenom prípade som však toho názoru, že negatívny spôsob komunikácie medzi obvineným a poškodenou bol výsledkom ich rozchodu, ktorý aj prirodzene vytvoril problém pri dohode o styku s ich spoločnými maloletými deťmi. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že opatrenia súdu v podobe zákazu styku, kontaktovania s poškodenou a pod. mali význam a obvinený ihneď po prepustení

urobil opatrenia k úprave styku s maloletými prostredníctvom súdu, ktoré nakoniec vyústili do schválenia dohody oboma rodičmi, čím tak odpadol podstatný dôvod ich rozkolov.

Z vykonaných lustrácií na obvineného je zrejmé, že doposiaľ nebol súdne trestaný a priestupkovo bol postihnutý iba za menej závažné porušenia pravidiel cestnej premávky.

V zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pre trestnosť páchatel'a sa vyžaduje okrem naplnenia formálnej stránky trestného činu, teda všetkých obligatórnych zákonných znakov skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, aj naplnenie tzv. materiálnej stránky trestného činu. Práve v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov vo vzťahu k prečinu.

Pri poňatí predmetného skutku s prihliadnutím na materiálny korektív možno vyhodnotiť, že daný skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z uvedeného dôvodu som tak rozhodol o postúpení veci trestného stíhania podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor