



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 130/22/1103-22
EEČ: 2-10-623-2023

Bratislava III 12.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX XXXXX**

Trestný čin: prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.04.2022 v čase o 11.59 hod. z miesta svojho trvalého bydliska na ul. XXXXX XXXXX prostredníctvom mobilného telefónu zn. Huawei Y8p, IMEI 1: 860 845 048 634 858, IMEI 2: 860 845 048 674 862 so SIM kartou spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. s telefónnym číslom +XXXXX poslal ako odosielateľ z e-mailovej adresy XXXXX@gmail.com e-mailovú správu s textom: „vy kurvy kto je na istá všetkých vás zabyjem vy buzerant mate bombu 12.30 buchne zdochnite" a túto správu adresoval príjemcovi prostredníctvom kontaktného formulára na webovej stránke www.cas.sk na e-mailovú adresu tip@novycas.sk, ktorú si prečítala zamestnankyňa redakcie Nového času, so sídlom XXXXX, XXXXX, čo viedlo k znepokojeniu a následnej evakuácii osôb nachádzajúcich sa v budove Domu športu nachádzajúceho sa na tejto adrese, kde sídli redakcia Nového času ako aj iné spoločnosti zamestnávajúce zamestnancov pričom následne vykonaná bezpečnostná pyrotechnická prehliadka bola ukončená s negatívnym výsledkom,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, bolo dňa 11.03.2023 pod ČVS: XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin šírenie poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Vyšetrovateľom PZ bol po vykonaní dokazovania tunajšej prokuratúre dňa 09.10.2023 predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, bez návrhu na uloženie ochranného liečenia vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu som na základe zadovážených dôkazov dospela k záveru, že sa skutok stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu šírenie poplašnej správy v zmysle § 361 ods. 2 Trestného zákona, skutok spáchal obvinený XXXXX XXXXX a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 361 ods. 1 Trestného zákona, kto úmyselne spôsobí nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že rozširuje poplašnú správu, ktorá je nepravdivá, alebo sa dopustí iného obdobného konania spôsobilého vyvolať také nebezpečenstvo, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona, kto správu alebo iné obdobné konanie uvedené v odseku 1, hoci vie, že sú nepravdivé a môžu vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, oznámi právnickej osobe alebo Policajnému zboru alebo inému štátnemu orgánu alebo hromadnému informačnému prostriedku, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon), periodická tlač sú noviny, časopisy alebo iná tlač, vydávaná pod rovnakým názvom, s rovnakým obsahovým zameraním a v jednotnej grafickej úprave, najmenej dvakrát v kalendárnom roku.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 81/1966 Zb. o periodickej tlači a o ostatných hromadných informačných prostriedkoch, periodická tlač sú noviny, časopisy a iné periodické tlačoviny, vydávané najmenej dvakrát ročne pod rovnakým názvom a v úprave typickej pre tento druh tlače. Za periodickú tlač sa však nepovažujú zbierky zákonov, úradné vestníky a ďalej tlačoviny slúžiace výlučne pre úradné, služobné alebo prevádzkové účely štátnych orgánov a organizácií, vedeckých a kultúrnych inštitúcií, hospodárskych, spoločenských a iných organizácií.

Hromadnými informačnými prostriedkami sú popri periodickej tlači agentúrne spravodajstvo, spravodajské a ostatné publicistické časti rozhlasového a televízneho

vysielania a spravodajský film, ako aj zvukové a obrazové záznamy používané na pravidelné informovanie verejnosti o udalostiach, javoch, faktoch a názoroch v Československej socialistickej republike alebo v zahraničí.

K právnej kvalifikácií považujem za potrebné uviesť, že XXXXX XXXXX odoslal e-mailovú správu na oficiálnu adresu redakcie denníka Nový čas, verejne prístupnú na internete, následkom čoho bola evakuovaná nielen redakcia Nového času ale aj všetci zamestnanci iných spoločností, ktorí v tejto budove vykonávajú zárobkovú činnosť po tom, ako boli informovaní o poplačnej správe, ktorú Nový čas obdržal, čo odôvodnene vyvolalo ich vážne znepokojenie z možného výbuchu bomby v budove, ku ktorému však nedošlo. V tejto súvislosti mám za to, že poplašná správa - nahlásenie výbuchu bomby v XXXXX dňa 06.04.2022 o 12.30 hod. - bola oznámená hromadnému informačnému prostriedku - novinám. Nešlo teda o jej rozširovanie v zmysle § 361 ods. 1 Trestného zákona, ktoré môže spočívať napr. v uverejnení správy tlačou, hromadnými informačnými prostriedkami (zverejnením poplačnej správy na internete, odoslaním e-mailu s takouto správou iným osobám ako tým, ktoré sú uvedené v § 361 ods. 2 Trestného zákona), vystúpením na zhromaždení, prednesom na tlačovej konferencii a pod.. Obvinený XXXXX odoslal nepravdivú poplašnú správu redakcií média s celoslovenskou pôsobnosťou, ktoré napĺňa charakteristické znaky hromadného informačného prostriedku v zmysle (teraz už zrušeného) zákona č. 81/1966 Zb.. Nakoľko zákonodarcom nebola v tejto oblasti doposiaľ prijatá právna úprava aktualizujúca tento pojem, je potrebné s poukazom na § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 81/1966 Zb. za hromadný informačný prostriedok považovať aj periodickú tlač v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 167/2008 Z. z. Tlačový zákon. Trestnosť činu podľa § 361 ods. 2 Trestného zákona teda nespočíva v samotnom rozširovaní poplačnej správy, ale v jej oznámení konkrétnemu typu osôb, vrátane hromadného informačného prostriedku, v dôsledku čoho môže byť prijaté určité osobitné opatrenie, ktoré môže zbytočne vyvolať nebezpečenstvo vážneho znepokojenia viacerých ľudí ako spravidla nevyhnutný dôsledok konania páchatel'a. Toto nebezpečenstvo nie je vyvolané rozširovaním poplačnej správy páchatel'om, ale ním vyvolanými opatreniami, ktoré vykonávajú príslušné orgány na overenie takejto správy (napr. vypratanie nemocnice alebo iného objektu, zastavenie výroby, zastavenie premávky v doprave a pod.). Na základe uvedeného bolo ustálené, že skutok je, v záujme právnej čistoty, potrebné ďalej kvalifikovať ako prečin šírenie poplačnej správy v zmysle § 361 ods. 2 Trestného zákona. Vyšetrovateľ PZ taktiež postupom v zmysle § 206 ods. 6 Trestného poriadku upovedomil oprávnené osoby o zmene právnej kvalifikácie.

Obvinený XXXXX XXXXX bol dňa 12.09.2023, za prítomnosti ustanoveného obhajcu, XXXXX, vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia si nepodal a využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Obvinený XXXXX je zo spáchania uvedeného skutku usvedčovaný výpoveďou jeho brata, XXXXX, ktorý potvrdil, že telefónne číslo XXXXX používal obvinený, s ktorým však už dlhšie v kontakte nebol, pričom XXXXX XXXXX bol v minulosti hospitalizovaný na psychiatrii. Skutočnosť, že toto číslo používa obvinený XXXXX potvrdil aj jeho ďalší brat XXXXX.

Obvinený je taktiež usvedčovaný výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX,

zamestnankyne redakcie Nového času, ktorá okrem poplačnej e-mailovej správy do vyšetrovacieho spisu doložila aj SMS správu zaslanú z mobilného čísla XXXXX na mobilné číslo redakcie Nového času "Tip od vás", znenie ktorej síce nemá trestnoprávny rozmer, avšak je písané podobným spôsobom ako e-mail, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, pričom do redakcie bola daná SMS zaslaná bezprostredne po tomto e-maile. V rámci súčinnosti poskytnutej Národnou centrálou osobitných druhov kriminality P PZ bol zistený typ mobilného telefónu, z ktorého bol predmetný e-mail odoslaný - Huawei Y8p. Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX v zmysle § 116 ods. 2 Trestného poriadku, sp. zn. XXXXX, boli od spol. O2 Slovakia s.r.o. poskytnuté informácie, že tel. číslo XXXXX bolo registrované na osobu XXXXX, pričom bola použitá v zariadení s IMEI patriacom mobilnému telefónu zn. Huawei Y8p, pričom do tohto telefónu bola vložená aj SIM karta s tel. číslom XXXXX, vedenom na obvineného. Z výpisu hovorov ďalej vyplýva, že v čase spáchania skutku boli z mobilného telefónu zn. Huawei Y8p, tel. č. XXXXX, na tel. č. redakcie "Tip od vás" zaslané dátové údaje prostredníctvom "vykrývača" bunky GSM patriacej do siete O2 Slovakia Nokia LTE v XXXXX na Murgašovej ulici.

Ďalej boli v priebehu vyšetrovania do vyšetrovacieho spisu zabezpečené informácie, vrátane listinných dôkazov z konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave V, odbore kriminálnej polície, ČVS: XXXXX. Z uvedeného vyplynulo, že osobe XXXXX XXXXX bolo touto súčasťou postupne vznesené obvinenie za skutky, spáchané s rovnakým *modus operandi* ako v prípade skutku, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, pričom k spáchaniu skutkov spáchaných v obvode Bratislavy V došlo v dňoch 07.03.2022, 13.02.2022, 22.03.2022, 11.08.2022 a 06.09.2022. V danej trestnej veci bola dňa 22.08.2022 vykonaná aj domová prehliadka v mieste trvalého pobytu XXXXX, počas ktorej bol, okrem iného, odňatý mobilný telefón zn. Huawei, IMEI 1: XXXXX XXXXX, IMEI 2: XXXXX so SIM kartou spol. O2 Slovakia, s.r.o.. Vyšetrovatel' PZ, OR PZ BA V, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil aj znalecký posudok znalkyň XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, č. 10/2023 a č. 8/2023 (vyhotovené ako jeden posudok) zo dňa 20.02.2023. Z tohto posudku vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov vo veci ČVS: XXXXX trpel duševnou poruchou: Iné akútne psychotické poruchy s prevahou bludov, ktorá z forenzného hľadiska viedla k vymiznutiu jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinený nemohol v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a v čase spáchania skutku nemohol ovládať svoje konanie, pričom vzhľadom na diagnostikovanú psychotickú poruchu sa znalec priklonil k vymiznutiu ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase spáchania skutku. Pobyt obvineného na slobode znalec vyhodnotil ako potenciálne nebezpečný, pričom navrhol ochranné liečenie ústavnou formou.

Z dodatočného vyjadrenia znalkyne, XXXXX vyplýva, že do jej znaleckého skúmania vo veci vedenej na OR PZ BA V, odbore kriminálnej polície (ČVS: XXXXX) bolo zahrnuté obdobie od 13.02.2022 do 11.08.2022, pričom duševnou poruchou: Iné akútne psychotické poruchy s prevahou bludov, ktorá bola obvinenému XXXXX diagnostikovaná v zmysle ňou vypracovaného znaleckého posudku trpel aj dňa 06.04.2022, teda v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v tomto trestnom konaní. Vzhľadom k diagnostikovanej psychotickej poruche obvinený XXXXX XXXXX nebol dňa 06.04.2022 v čase spáchania skutku schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, jeho ovládacie a rozpoznávacie

schopnosti boli úplne vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatórnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a pričetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale vyvodenie trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok voči nej je vylúčené z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Pričetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje, avšak definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, či páchatel' bol alebo nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chyba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, pričom rozpoznávacía zložka ako aj ovládacia zložka jeho konania boli úplne vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade konštatujem, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť, a to nepríčetnosť páchatel'a.

Vykonanými preverzeniami bolo zistené, že obvinený XXXXX XXXXX je v súčasnosti umiestnený v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, so sídlom Rínok 334, 951 35 Veľké Zálužie v súvislosti s trestným konaním, ktoré bolo vedené na OR PZ BA V, odbore kriminálnej polície, pod ČVS: XXXXX. Následne bolo ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou obvinenému Dudášovi podľa § 73 ods. 1 Trestného zákona právoplatne uložené Mestským súdom Bratislava I, sp. zn. XXXXX, uznesením zo dňa 17.07.2023.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluchy poškodenej a svedka, informácie zabezpečené z OR PZ BA V, odborom kriminálnej polície a spol. O2 Slovakia, s.r.o. ako aj ostatný dôkazový materiál mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jakica Kučerová
prokurátorka