



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 33/16/1103
EEČ: 2-10-62-2016

Bratislava III 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v čase o 11.20 hod. dňa 09.01.2016 v Bratislave na XXXXX v XXXXX bez použitia násilia odcudzila z predajne 1ks holiaci strojček v hodnote 4,29 €, 1ks trubičky vanilkové v hodnote 0,99 €, 1 ks šampón ELS Arginine Resist v hodnote 2,99 €, 1ks kondicionér ELS arganine kond. v hodnote 3,29 €, 1ks detský olej Det. Olej 200 ml v hodnote 3,19 €, 1ks pena do kúpeľa Det. Kúpeľ – spánok v hodnote 4,99 €, 1ks sprchový gél Lemon Kick v hodnote 0,69 €, 1ks kondenzované mlieko 290g v hodnote 0,99 €, 1ks dámske tričká v hodnote 9,99 € a 1ks dámske šaty v hodnote 7,99 €, následne bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu, kde bola prichytená službukonajúcim pracovníkom SBS, čím spol. XXXXX spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 39,40 €, hoci bola menovaná už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku zo dňa 08.01.2016, kedy v Bratislave na XXXXX v XXXXX odcudzila tovar v hodnote 50,50 €, za čo bola postihnutá blokovou pokutou vo výške 30 €, ku ktorej prevzala blok na pokutu nezaplattenú na mieste č. 11024091,

pretože obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradila spôsobenú škodu a vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

doplňte skutkovú vetu

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie Bratislava – Nové Mesto - východ uznesením sp. zn. ČVS: ORP-31/NMV-B3-2016 zo dňa 09.01.2016 podľa § 199 ods. 1/ Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Obvinená XXXXX /č.l. 8 - 19/ spáchanie skutku v plnom rozsahu **priznala** a svoje konanie **oľutovala**. Uviedla, že ku skutku sa plne priznáva, pričom krádež vykonala z dôvodu pomoci jej kamarátke XXXXX. Svoj skutok ľutuje a nikdy viac ho nezopakuje.

Obvinená bola riadne poučená o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku a s týmto postupom výslovne **súhlasila**.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 20 - 31/ uviedla, že si neuplatňuje nárok na náhradu škody od obvinenej, nakoľko tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 10/ Tr. poriadku som dospela k názoru, že konanie obvinenej XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a/

vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná.

Priestupkovo prejednávajúca bola iba v roku 2011 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a 08.01.2016 za priestupok proti majetku, práve s poukazom na ktorý jej bolo vznesené predmetné obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Takisto je potrebné vyhodnotiť osobu obvinenej v tom zmysle, že sa v podstate stále jedná o osobu blízku veku mladistvej, ktorá predmetný skutok spáchala ako 19-ročná.

Zvážením všetkých skutkových zistení a vyhodnotením samotnej osoby obvinenej som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku som obvinenej určila skúšobnú dobu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová
prokurátorka