



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 821/15/1103-22
EEČ: 2-10-630-2017

Bratislava III 21.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 15.12.2015 od 11:00 hod. do 11:00 hod. dňa 16.12.2015 v obci Ivanka pri Dunaji, Senecká cesta č. 1 z areálu spoločnosti Slovak Parcel Servis, s.r.o., sa pokúsili odcudziť rôzny tovar a to tak, že pri nakladaní balíkov do kamiónu tieto balíky otvorili, kde sa následne veci 1 ks tablet zn. Samsung, tmavej farby, nez. výr. čísla v hodnote 449,-€, 1 ks tablet zn. Prestigo, čiernej farby, nez. výr. čísla v hodnote 200,-€, 1ks náramok na hodinky zn. Fosill, nez. farby a to v hodnote 62,-€ sa pokúsili uschovať a odcudziť, čím by týmto konaním páchatel'ov vznikla poškodenej spoločnosti HBBN, s.r.o, Kalinčiakova č. 15, XXXXX, IČO: XXXXX, škoda krádežou 711,-€, za ktorú podával oznámenie konateľ firmy XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Nábr. arm. gen. L. Svobodu č. 58, XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 170/28 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 15.12.2015 od 11:00 hod. do 11:00 hod. dňa 16.12.2015 v obci Ivanka pri Dunaji, Senecká cesta č. 1 z areálu spoločnosti XXXXX, s.r.o., sa pokúsili odcudziť rôzny tovar a to tak, že pri nakladaní balíkov do kamiónu tieto balíky otvorili, kde sa následne veci 1 ks tablet zn. Samsung, tmavej farby, nez. výr. čísla v hodnote 449,-€, 1 ks tablet zn. Prestigo, čiernej farby, nez. výr. čísla v hodnote 200,-€, 1ks náramok na hodinky zn. Fosill, nez. farby a to v hodnote 62,-€ sa pokúsili uschovať a odcudziť, čím by týmto konaním páchatel'ov vznikla poškodenej spoločnosti HBBN, s.r.o, Kalinčiakova č. 15, XXXXX, IČO: XXXXX, škoda krádežou 711 ,-€, za ktorú podával oznámenie konateľ firmy XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 58, XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 15.12.2015 od 11:00 hod. do 11:00 hod. dňa 16.12.2015 v obci Ivanka pri Dunaji, Senecká cesta č. 1 z areálu spoločnosti XXXXX s.r.o., sa pokúsili odcudziť rôzny tovar a to tak, že pri nakladaní balíkov do kamiónu tieto balíky otvorili, kde sa následne veci 1 ks tablet zn. Samsung, tmavej farby, nez. výr. čísla v hodnote 449,-€, 1 ks tablet zn. Prestigo, čiernej farby, nez. výr. čísla v hodnote 200,-€, 1ks náramok na hodinky zn. Fosill, nez. farby a to v hodnote 62,-€ sa pokúsili uschovať a odcudziť, čím by týmto konaním páchatel'ov vznikla poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škoda krádežou 711 ,-€, za ktorú podával oznámenie konateľ firmy XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 58,

XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bernolákovo uznesením zo dňa 16.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 11.03.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 trestného zákona, a to na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V predmetnej trestnej veci bolo obvinenie vyššie označeným osobám vznesené na základe svedeckej výpovede poškodeného XXXXX a a výsluchu zadržaných podozrivých: XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa v procesnom postavení podozrivých osôb k predmetnému skutku doznali.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov mám za preukázané, že došlo k pokusu o spáchanie predmetného skutku. Vyplýva to predovšetkým z výsluchu poškodeného XXXXX (č.l. 27-30, 31-34, 85-92), ktorý po začatí trestného stíhania v tzv. štádiu trestného konania vedeného „vo veci“ uviedol, že trestne zodpovední páchatelia sa od 15.12.2015 do 16.12.2015 v Ivanke pri Dunaji pokúsili pri nakladaní balíkov do kamiónu odcudziť 1ks tablet zn. Samsung, tmavej farby nezisteného výrobného čísla v hodnote cca 449,- EUR, 1 ks tablet zn. Prestigio čiernej farby nezisteného výrobného čísla v hodnote cca 200,- EUR, 1 ks náramok na hodinky zn. Fossil nezistenej farby v hodnote cca 62,- EUR, t.j. celkom v čiastke 711,- EUR. Svedok-poškodený uviedol, že o skutku sa dozvedel tak, že mu zavolať jeho podriadený zamestnanec, s tým, že našiel v kamióne roztrhnutý balík, ktorý bol prázdny a v kamióne sa nachádzal tablet, ktorý tam mal hodiť jeden z brigádnikov, ktorí nakladali kamión, ktorý predtým odcudzil z uzavretého balíka. On následne rozhodol, že treba kamión vyložiť a tablet nájsť. Do kamiónu naskákali šiesti brigádnici a tablet našli. Nakoniec mu do kancelárie doniesli dva tablety, ktoré chceli odcudziť a jeden obal od tabletu. Podozrenie má na troch brigádnikov, ktorí sa ku skutku aj priznali. Jedná sa o osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX. Uvedených brigádnikov zadržal ich vedúci XXXXX. V rámci jeho výsluchu v štádiu po vznesení obvinenia poškodený uviedol, že ku skutku už vypovedal a nič nové k veci uviesť nevie. Od spáchania inkriminovaného skutku obvinení u nich už nepracovali a škodu im neuhradili. Taktiež uviedol, že nejaké dva - tri mobily chýbali a už nevie či boli hodené niekde

v návесе kamiónu alebo či ich zahodili niekam inam. Ustálil výšku škodu na čiastku 855,97 EUR, ktorú si voči obvineným nárokuje.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 01.07.2016 (č.l. 16-19) vyplýva, že v uvedený deň pracovali na nakládke kamióna štyria a to on, XXXXX, XXXXX a ešte XXXXX vo veku asi 18-19 rokov z Liptovského Mikuláša, ku ktorému však nič bližšie nevie uviesť. XXXXX mu posunul otvorenú krabicu, v ktorej sa nachádzal tablet zn. XXXXX mu povedal, aby tú otvorenú krabicu dal nabok, čo aj urobil. On z uvedenej krabice nič nevyťahol. Chceli ju vrátiť, aby sa mohla dať opäť zabaliť. Asi po hodine došiel majster Libor, vošiel do kamiónu a zobral ten otvorený balík s tabletom so sebou do kancelárie, ale nič im nepovedal. Oni potom pokračovali vo svojej práci. Potom za nimi došiel ich šéf XXXXX a pýtal sa ich kto ten balík otvoril, pričom oni mu vysvetlili, že ten balík už išiel po páse otvorený. Potom išli na ubytovňu v Ivanke pri Dunaji. Na druhý deň išiel do práce do spoločnosti UPS, kde pracoval od druhej do piatej ráno pri nakladaní kamiónu. Tam za ním prišli XXXXX, XXXXX, Paťo a XXXXX a bol tam XXXXX. Majster Braňo ich zavolať do kancelárie, kde ich obvinil, že otvárali balíky a brali z nich veci. Následne ich začal mlátiť. Potom Braňo zavolať policajtov, ktorí ich odvedli na policajnú stanicu, kde boli všetci vypočúvaní. Policajtom uviedol, že boli napadnutí. Obvinený uviedol, že nevidel žeby balíky otvárali XXXXX alebo XXXXX. Taktiež poprel, že by sa v rámci výpovede v procesnom postavení zadržaného ku krádeži priznal.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 01.07.2016 (č.l. 20-23) vyplýva, že v uvedený deň pracovali na nakládke kamióna štyria a to on, XXXXX, XXXXX a ešte XXXXX, ku ktorému však nič bližšie nevie uviesť. Nakladali balíky do kamióna tak, že balíky išli po dopravnom páse do kamióna, on bol sám pri páse a ostatní stáli vo vnútri návesu, pričom on im preskenované balíky posúval ďalej a oni ich v návese ukladali. Všimol si, že jeden z balíkov je otvorený, preskenoval ho a posunul ďalej. V uvedenom balíku bol tablet zn. Samsung. Asi po hodine došiel majster Libor, vošiel do kamiónu a zobral ten otvorený balík s tabletom so sebou do kancelárie, ale nič im nepovedal. Oni potom pokračovali vo svojej práci. Potom za nimi došiel ich šéf XXXXX a pýtal sa ich kto ten balík otvoril, pričom oni mu vysvetlili, že ten balík už išiel po páse otvorený. Po skončení práce išli na ubytovňu, kde na druhý deň ráno došiel XXXXX a povedal im, aby išli do roboty, čo aj urobili. V Ivanke pri Dunaji vystúpili z auta, kde ho XXXXX odzadu napadol, tak že ho udrel päšťou do tváre. Potom išli do kancelárie, kde bol Braňo a potom došli do kancelárie aj XXXXX a ďalší. Braňo ich tam začal mlátiť, oni sa len chránili. Braňo zavolať policajtov, ktorí ich odvedli na policajnú stanicu. Policajtom uviedli, že boli napadnutí. Obvinený uviedol, že on žiaden balík neotvoril a nič nechcel ukradnúť. Rovnako tak nevidel, že by mali XXXXX a XXXXX počas práce otvárať balíky. Poprel, že by sa v rámci výpovede v procesnom postavení zadržaného priznal ku krádeži.

Z výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 30.06.2016 (č.l. 24-26) vyplýva, že uvedenú brigádu mal vybavenú na čierno cez nejakého neznámeho cigáňa. Jeho prácou bolo nakladanie a vykladanie balíkov. Robil len to čo mu prikázali. Najskôr pracoval s partiou z Pribyliny, ale potom ho preradili k inej partii k Romanovi a Máriovi. Menovaných pred tým nepoznal. Po príchode k nim do ďalšieho kamióna spoločne nakladali balíky do kamióna z pohyblivých dopravných pásov. Niektoré krabice boli pritom už poškodené, potrhane alebo otvorené. Pri jednej z krabíc sa nachádzal na zemi gumový náramok hnedej farby a šatka, chcel ich vrátiť do

krabice, lenže nevedel do ktorej a preto to hodil do kamiónu, do jeho zadnej časti. Potom prišiel majster a povedal, že došlo ku krádeži. Zobrali ich do kancelárie, kde ich začali biť. Ten majster ich nútil, aby sa priznali. On mu uviedol, že sa nemá k čomu priznať, že zdvihol zo zeme len ten náramok a šatku a zahodil ich do zadnej časti kamiónu, pričom nemal v úmysle kraďnúť. Nič si nechcel ponechať, nestálo by mu to za to, lebo mal v tom čase podmienku. Nikoho pri práci nevidel balíky rozbaľovať. Čo sa týka predchádzajúceho výsluchu (pozn. v procesnom postavení podozrivého), uviedol k tomu, že v rámci tejto výpovede sa priznal len zo strachu pred majstrom.

Dňa 31.10.2016 bol na zápisnicu o výsluchu svedka procesne vypočutý XXXXX (č.l. 73-78), ktorý ku skutku uviedol a ozrejmil nasledovné skutočnosti. Celkovo tam brigádovalo cca 16 ľudí. On bol supervízorom obvinených a v deň skutku ich bol skontrolovať ako nakladajú do kamióna balíky. Keď prišiel na kontrolu do kamióna, tak uvidel, že balíky sú porozhadzované a preto ich chcel správne uložiť, pričom si všimol, že tri z nich sú otvorené. Keď sa na to opýtal XXXXX, XXXXX a XXXXX, tak oni len mykali plecami a povedali že nevedia. Uvedené skutočnosti následne oznámil svojmu šéfovi a to konateľovi spoločnosti XXXXX, ktorý mu povedal, že počkajú do konca služby a potom ich skontrolujú, či nemajú niečo u seba, keď budú vychádzať zo šatne, nakoľko tam majú detektor, ktorý by niečo signalizoval. Ale nič pri sebe nemali. Potom ich zobral XXXXX do kancelárie a pýtal sa ich prečo sú balíky pootvárané a či chceli niečo zobrať a zavolať na nich políciu. Obvinení mu tvrdili, že netušia prečo sú balíky pootvárané. On osobne nevidel či niekto z týchto obvinených balík otvoril alebo sa pokúsil niečo z balíkov uschovať. Pripustil, že v ten deň mohol s obvinenými v kamióne pracovať aj nejaký iný brigádnik.

Dňa 12.04.2017 bol na zápisnicu o výsluchu svedka procesne vypočutý svedok XXXXX (č.l.79-84), ktorý k veci uviedol, že s poškodeným XXXXX sa dohodli na tom, že mu zabezpečí brigádnikov. Išlo o obvinených a ešte o XXXXX, ale k týmto osobám v zásade nič uviesť nevedel. Nevie uviesť čo sa tam odohralo počas celej doby, pri skutku ich nevidel a to že mali otvárať balíky v kamióne sa dozvedel dodatočne, keď mu volal XXXXX. Keď prišiel do areálu spoločnosti, obvinení tvrdili, že oni nič nekradli. Následne na nich zavolali políciu. V daný deň mali byť s nimi aj spísané brigádnicke zmluvy, ale sa to nestihlo, keďže tam pracovali ani nie dve hodiny a potom vznikol s nimi tento problém. Svedok nevedel uviesť ako brigádnikov zohnal, ale zrejme cez internetovú stránku www.bazos.sk.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že nie je možné v trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX pokračovať, pretože ich účasť na skutku sa nepodarilo vykonanými dôkazmi preukázať a iné dôkazy nie je možné zadovážiť. Okrem ich priznania, ktoré je zachytené v zápisnici o výsluchu zadržanej – podozrivej osoby, neboli vyprodukované žiadne iné dôkazy, ktoré by účasť obvinených na spáchanom skutku spoľahlivo preukazovali. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že uvedené výsluchy, ktoré boli vykonané ešte pred vznesením obvinenia sú na prípadné podanie obžaloby a na konanie pred súdom procesne nepoužiteľné dôkazy, t.j. pre ďalšie trestné konanie nie sú právne relevantné. Jediným možným svedkom bol XXXXX, ktorý vošiel do kamiónu, keď sa tam obvinení všetci traja spoločne nachádzali a ktorý našiel pootvárané balíky, avšak on osobne ich nevidel uvedené balíky otvárať a ani

ich nevidel, že by niečo ukrývali. Zjednodušené povedané uvedený svedok páchatelov neprichytil pri skutku, a ostatné dohady nemožno označiť za dôkaz, a to ani za dôkaz nepriamy. Svedok XXXXX navyiac pripustil, že sa tam v daný deň, v tom istom kamióne mohli nachádzať aj iné osoby, preto nemožno vylúčiť záver, že páchatelom v predmetnej trestnej veci mohol byť ktokoľvek.

K osobe XXXXX nevedel ani jeden zo svedkov uviesť žiadne relevantné informácie (dátum narodenia, miesto trvalého bydliska, atď.), a to ani sám poškodený; uvedenú osobu sa preto nepodarilo stotožniť a z uvedených dôvodov nie je možné zabezpečiť dôkaz – prípadnú svedeckú výpoveď tejto osoby.

K preukázaniu viny musia existovať priame, prípadne aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom súhrne spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti veci, v ktorej sa vidí trestný čin a sú spôsobilé usvedčiť páchatel'a a súčasne vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru. Toto v danej veci nebolo naplnené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, keďže proti obvineným neexistuje žiaden procesne použiteľný dôkaz, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka