



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 26/22/1103-7
EEČ: 2-10-634-2022

Bratislava III 17.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená napriek písomnej výzve, ktorú prevzala dňa 15.9.2021, najneskôr v lehote do 29.9.2021 nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, Chorvátska 5, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/249/2021 zo dňa 15.9.2021, právoplatný dňom 15.9.2021, v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pričom následne bola dňa 30.9.2021 v čase o 2:10 hod. v obci XXXXX na XXXXX ulici kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX, po čom bola dodaná do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, Chorvátska 5

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-451/1-VYS-SC-2021 zo dňa 13.1.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, za spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX v rámci výsluchu (č.l. 14-16) uviedla, že spáchanie skutku nepopiera a je jej to ľúto. Bola si vedomá, že má nastúpiť do výkonu trestu a nakoľko jej dcéra mala XXXXX. narodeniny, tak si tieto dátumy trochu pomýlila. Bola v tom, že do nástupu má ešte čas, chcela osláviť narodeniny s dcérou, určite to neurobila naschvál. Bola aj s kamarátom dohodnutá, že ju do výkonu trestu odvezie, no keď išiel pre ňu, zastavili ho policajti. Povedal im, že obvinená má nástup do väzenia a oni si po ňu následne prišli.

Zo zabezpečených listinných dôkazov poukazujem na výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody a nariadenie výkonu trestu odňatia slobody (č.l. 1-2), z ktorých nepochybne vyplýva, že dňa 15.9.2021 bol obvinenej Okresným súdom Bratislava II nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom sp. zn. OT/249/2021 zo dňa 15.9.2021. Obvinená bola na nástup uvedeného trestu vyzvaná výzvou zo dňa 15.9.2021, s dátumom nástupu do 29.9.2021 v čase od 8:00 hod. do 15:00 hod., pričom prevzatie výzvy potvrdila svojim podpisom.

Dňa 21.7.2022 bol na tunajší súd doručený vyšetrovateľom PZ spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie voči obvinenej je potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Tr. zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Tr. zák. je prečin trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia

slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopúšťa ten, kto marí výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Z vyšetrovacieho spisu mám za nepochybne preukázané, že došlo k spáchaniu skutku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Uvedené korešponduje s výpoveďou samotnej obvinenej, ktorá sa ku skutku priznala a uviedla okolnosti, ktoré ju k uvedenému konaniu viedli. V tejto súvislosti považujem za potrebné uviesť, že odôvodnenie a ospravedlnenie svojho konania zo strany obvinenej považujem za vnútorne rozporné a nedôveryhodné. Obvinená jednak uviedla, že si pomýlila dátumy nástupu s dátumom narodenín svojej dcéry XXXXX na druhej strane však pri výsluchu uviedla, že ju mal do výkonu trestu odviezť kamarát, ktorý už bol na ceste po ňu, keď ho zastavili policajti a následne zadržali ju a dodali ju do výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené však nič nemení na skutočnosti, že skutok kvalifikovaný ako prečin je potrebné vždy podrobiť prieskumu z hľadiska jeho závažnosti, ktorá predstavuje materiálny korektív vo formálnom vnímaní trestných činov, ako protiprávnych činov, ktorých znaky sú uvedené v Trestnom zákone (obdobne stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 67/2014 z 16.6.2015). Inak povedané, ak aj protiprávny čin napĺňa všetky formálne znaky trestného činu (konkrétne prečinu) predpokladané v osobitnej časti Trestného zákona, je možné s prihliadnutím na jeho závažnosť dospieť k záveru, že o prečin nejde. Uvedená negatívna definícia je obsiahnutá vo vyššie citovanom § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Pri posudzovaní akéhokoľvek prečinu orgánmi činnými v trestnom konaní alebo súdom, sa v kontexte § 10 ods. 2 Tr. zákona vo všeobecnosti predpokladá prihliadnutie na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, ktoré v súhrne definujú jeho závažnosť. Z naposledy citovaného ustanovenia tiež vyplýva, že pri hodnotení závažnosti toho – ktorého prečinu nemožno prihliadať na osobu páchatel'a ako subjektu trestného činu, čo odráža rovnosť všetkých pred zákonom, a to bez ohľadu na prípadnú trestnú minulosť dotknutej osoby, ktorá sa prečinu mala dopustiť.

Vyhodnotením dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku, teda jednotlivo ako aj v ich súhrne, som dospel k záveru, že závažnosť skutku spáchaného obvinenou je nepatrná a pri zohľadnení materiálneho korektívu možno konštatovať, že skutok nie je trestným činom a trestné stíhanie je potrebné zastaviť.

Obvinená bola kontrolovaná hliadkou PZ dňa 30.9.2021 o 2:10 hod., teda iba dve hodiny po dni, v ktorom v zmysle výzvy súdu mala najneskôr nastúpiť výkon trestu odňatia slobody. Aj v prípade zohľadnenia skutočnosti, že mala obvinená nastúpiť výkon trestu dňa 29.9.2021 najneskôr do 15:00 hod., ide z jej strany o 11 hodín a 10 minút marenia výkonu rozhodnutia súdu. Uvedená doba sa z môjho

pohľadu nejaví ako čas, po ktorého uplynutí by bolo namieste uplatňovať prostriedky trestného práva na konanie obvinenej, ktoré samo o sebe nemá žiadne relevantné následky na práva akéhokoľvek jednotlivca či spoločnosti. Aplikácia predmetného ustanovenia § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bude namieste predovšetkým v takých prípadoch, kedy by dĺžka nerešpektovania rozhodnutia súdu (neurčovaná v rozsahu hodín), špeciálna recidíva zo strany páchatel'a alebo iná jeho malígna pohnútká k tomuto nerešpektovaniu odôvodňovala použitie prostriedkov trestného práva.

Na základe uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Malík
prokurátor