



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 726/16/1103-12  
EEČ: 2-10-636-2017

Bratislava III 21.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2001/10, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.11.2016 v čase okolo 21.08 hod. vo vnútorných priestoroch rodinného domu nachádzajúcom sa na adrese XXXXX, Senec v prítomnosti policajnej hliadky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že pristúpil k nemu a jeden krát ho udel pravou rukou zovretou v päť do oblasti hlavy, na čo poškodený spadol a buchol sa o skriňu, pričom útok obvinený komentoval slovami „ zabijem ťa“, ktoré neustále opakoval, teda obvinený svojím konaním dôvodne vzbudil u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, Senec obavu o jeho život a zdravie,

Okresnému úradu Senec, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Hurbanova 21

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OOPZ Senec, OO PZ Senec uznesením sp. zn. ORP-991/SC-SC-2016 zo dňa 11.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 12.11.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX nepoprel, že došlo medzi ním a jeho bratom, pošk. XXXXX ku konfliktu, pričom obaja pili alkoholické nápoje. Pripustil, že je možné, že sa mu vyhrážal a pár krát sa už pri výmene názorov pobili.

XXXXX uviedol, že využíva svoje právo nevypovedať, pretože nechce svojmu bratovi priťažovať. V ich domácnosti sa dalo všetko do poriadku a pred súdom bude chcieť, aby sa toto celé zastavilo. Ďalej uviedol, že jeho konanie, keď podával trestné oznámenie, bolo v emočnom rozporení a celé ich hádanie bolo ovplyvnené obojstranným popíjaním alkoholu a z toho dôvodu bolo jeho konanie nerozvážne a unáhlené. K samotnému zraneniu, sa poškodený nevyjadroval, na ošetrení nebol.

Obaja svedkovia skutku, poverení príslušníci OO PZ Senec , XXXXX a XXXXX uviedli, že boli volaní na Tehelnú ul. 10 za účelom preverenia oznámenia o domácich nezhodách. Išlo o dvoch bratov, ktorí boli pod vplyvom alkoholu. Pred nimi si začali vysvetľovať rodinnú situáciu, pričom poškodený obvineného vyprovokoval, a ten ho pred nimi napadol tak, že hod udrel pravou päťou do oblasti tváre. Následne oni obv. XXXXX spacificovali.

Podľa § 10 tr. zák. prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Vzhľadom na výsledky dokazovania a to výsluch poškodeného , ako aj svedkov, mám za to, že sa u obvineného XXXXX jednalo o také konanie, ktorého intenzita nenapĺňa materiálny znak prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.. Konanie obvineného bolo do značnej miery ovplyvnené alkoholom a jednalo sa o nehody v rodine s jeho bratom. Nie každé napadnutie spojené s verbálne agresívnym prejavom musí byť vyhodnotené ak trestný čin. V danom prípade vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, následky konania obvineného, ako aj jeho pohnútku, je možné zhodnotiť, že závažnosť tohto konania, bola nižšia ako nepatrná. Takéto konanie však môže byť vyhodnotené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová  
prokurátorka