



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 318/20/1103-7
EEČ: 2-10-636-2020

Bratislava III 06.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

menovaný v čase o 09.00 h dňa 04.07.2020 v Bratislave na XXXXX, bez použitia násilia odcudzil tovar a to 1 ks chlieb Delikates 450 g v hodnote 1,19,- Euro a 1 ks balenie batérie zn. Duracell v hodnote 4,99,- Euro a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia daného tovaru, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 6,18,- Euro, pričom následne bolo zistené, že menovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to prostredníctvom lustrácie v evidencii známych páchatel'ov priestupkov, kde bolo zistené, že menovaný dňa 03.06.2020 v čase o 07.40 h v predajni XXXXX so sídlom XXXXXX odcudzil tovar v celkovej hodnote 10,94,- Euro a takto bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol prichytená službu konajúcim pracovníkom SBS, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 10,94,- Euro, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. I Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, evidovaného na OO PZ XXXXX III Nové Mesto - východ, so sídlom Vajnorská 25, XXXXX pod č. k.: ORPZ-BAIII-OPP2-034-055/2020, ku ktorému

prevzal blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11038779 vo výške 30,- Euro, ktorý menovaný prevzal a potvrdil svojim podpisom, teda si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g/ Trestného zákona

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Rača, sp. zn. ČVS: ORP-723/RAC-B3-2020 z 04. 07. 2020 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 písm. g) Trestného zákona a zároveň bolo pre jeho spáchanie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení o vznesení obvinenia.

Obvinený pri svojom výsluchu dňa 04. 07. 2020 vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, pričom uviedol, že svoj skutok úprimne ľutuje, opakovane sa ho už nedopustí a ospravedlňuje sa, viac sa to opakovať nebude.

Obvinený bol pred svojim výsluchom poučená o podmienkach, ktoré je v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku potrebné splniť za účelom možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania vedeného proti jeho osobe v tejto trestnej veci, pričom k takémuto postupu dal výslovný súhlas.

Okrem priznania obvinenej je skutkový stav dostatočne preukázaný aj výsluchom svedka - poškodeného za poškodenú spoločnosť XXXXX v.o.s XXXXX, ako aj svedka, pracovníčky SBS predajne kde došlo ku skutku XXXXX, lustráciami na obvineného, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Čo sa týka náhrady škody, odcudzený tovar bol vrátený späť do predajne v zmysle čoho bola škoda bezprostredne po spáchaní skutku reparovaná, čo poškodený výslovne uviedol vo svojom výsluchu, kde tiež uviedol že z tohto dôvodu potom ani náhradu škody nežiada.

Vyhodnotením dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že sú splnené podmienky pre podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona je trestným prečinom za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Čo sa týka vyhodnotenia osoby obvineného, tu bolo zistené, že tento, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR, nebol dosiaľ ani raz súdne trestaný, a rovnako nie je v súčasnosti ani trestne stíhaný (okrem predmetného trestného stíhania, ktoré je predmetom posúdenia). Bol dosiaľ iba jeden krát postihnutý za priestupok na úseku majetku, pričom sa jednalo o obdobnú drobnú krádež, aká je aj predmetom trestného stíhania v danom prípade, na základe čoho bola obvinenému stanovená dlhšia skúšobná doba, po ktorú sa javí nutným sledovať súladnosť jeho ďalšieho správania so zákonom, pričom upozorňujem obvineného, že v prípade, ak by sa v tejto skúšobnej dobe dopustil ďalšieho priestupku proti majetku (alebo iného úmyselného priestupku), bude spolu s obžalobou podanou na jeho osobu okamžite postavený pred súd. Obvinený má zároveň v registri priestupkov viacero záznamov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, na ktoré bolo rovnako priezerané pri stanovení dĺžky skúšobnej doby.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému uložená a skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorú považujem za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, trestnú sadzbu, ktorú Trestný zákon za jeho spáchanie umožňuje uložiť a osobu páchatela.

Zvážením všetkých skutkových zistení, ako aj informácií zhromaždených o osobe obvineného som dospel k záveru, že účel trestného konania možno dosiahnuť aj bez prejednávania veci na hlavnom pojednávaní, postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom

zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor