



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 306/19/1103-4
EEČ: 2-10-636-2019

Bratislava III 26.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 45 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 až 65 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 66,39,- Eur mesačne ako bežné výživné a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 6.2.2008, č. 25P 6/2006-79, právoplatný dňa 18.3.2008, vykonateľný dňa 29.2.2008, ktoré je povinný platiť k rukám matky Soni Frankovitzovej, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska, prechodného bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období február 2019, marec 2019, apríl 2019, máj 2019, jún 2019, júl 2019 august 2019 a september 2019, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 532,00,- Eur,

pretože trestnosť činu zanikla a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú

poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto - východ (ďalej len ako „poverený príslušník PZ“) pod č. ORP-449/NMV-B3-2019 zo dňa 3.7.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej Soni Frankovitzovej, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 6.2.2008, č. 25P 6/2006-79, právoplatný dňa 18.3.2008, vykonateľný dňa 29.2.2008 je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 66,39,- Eur mesačne ako bežné výživné vždy do 15. teho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej Soni Frankovitzovej. Uviedol, že výživné v sledovanom období neplatil, avšak výživné dodatočne zaplatil dňa 14.8.2019 aj za mesiac august vrátane, pričom sumu vo výške 465,- Eur poslal oprávnenej na jej účet v Tatra banke.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá oprávnená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 6.2.2008, č. 25P 6/2006-79, právoplatný dňa 18.3.2008, neplnil riadne a včas. Obvinený dlh na výživnom však dodatočne zaplatil, a to tak, že sumu 465,- Eur poslal na účet Tatra banky a sumu 67,00-Eur zaplatil prostredníctvom svojej mami XXXXX. Preto za uvedené obdobie nemá dlh na výživnom, pričom neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby (maloletého).

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebola ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradú.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinená svojím konaním

naplnila zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kapraľová, PhD.
prokurátorka