



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 216/18/1103-30  
EEČ: 2-10-637-2019

Bratislava III 26.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, písmeno d, písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: operátorka výroby  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, písmeno d, písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.9.2017 vo večerných hodinách boli maloletí S.K., nar. XXXXX a J. K., nar. XXXXX zachytení pred stanicou Obecnej polície XXXXX, na Viničnej ulici č. 2, v Bernolákove, za účelom konfrontácie maloletého J.K., nar. XXXXX z dôvodu podozrenia zo spáchania priestupku a následne preto, že sa jedná o maloleté osoby, ako aj opakovaných hlásení vzťahujúcich sa na ich matku, ktoré sa týkali požívania alkoholu vo zvýšenej miere boli toho istého dňa prevezené v čase o 22:15 hod. hliadkou Obecnej polície XXXXX k matke na ubytovňu Gaštanka, kde ich matka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Vietnamská č. 41, XXXXX, toho času XXXXX, Svätoplukova č. 38, XXXXX, bola pri odovzdávaní maloletých hliadkou, zastihnutá v takom stave opitosti, ktorý jej znemožňoval komunikovať, pričom v tom čase XXXXX spala na izbe nahá a nebolo ju možné prebrať, čím maloleté deti sa tak ocitli

bez akejkoľvek starostlivosti vydané nebezpečenstvu spustnutia a v ohrození života, v dôsledku čoho boli obe maloleté deti dňa 1.10.2017 umiestnení do Krízového strediska Dúha v Bratislave, následne Okresný súd XXXXX III uznesením č. PPOm/8/2017-7 zo dňa 2.10.2017, právoplatný a vykonateľný 2.10.2017 rozhodol, že obe maloleté deti sa dočasne zverujú do starostlivosti Krízového strediska DÚHA, XXXXX, pričom v nadväznosti na to, bolo zistené, že maloletá S.K. dňa 24.3.2017 mala na detskom ihrisku kopnúť do nosa maloletú osobu z detského domova Nádej v Bernolákove a takto mala maloletej osobe spôsobiť krvácanie z nosa, dňa 21.8.2017 bol maloletý J. K. prevezený do Detskej fakultnej nemocnice Kramáre v dôsledku skutočnosti, že bol nájdený hliadkou na Družstevnej ulici v obci XXXXX v tráve opitý, dňa 7.7.2017 hliadka Obecnej polície XXXXX nadobudla podozrenie zo spáchania priestupku, ktorého sa mal dopustiť maloletý J.K. a to tak, že čiernou fixou napísal hanlivé nápisy na súkromný majetok, a to konkrétne na modrú vstupnú bránu na ulici Horný dvor v obci XXXXX, dňa 30.9.2017 bolo na oddelení Obecnej polície XXXXX oznámené vyhrážanie sa maloletou osobou J. K. iným maloletým osobám ujmou na zdravý, dňa 2.8.2017 bol na obci XXXXX oznámený priestupok, kde obe maloleté deti mali vyhotoviť nápisy na účelovom zariadení, a to dňa 31.7.2017 mala S. K. nanieť grafity na plot a zároveň toho istého dňa mal J.K. nanieť grafity na bránku, z posudku vydaného Základnou školou zo dňa 23.4.2018, Vrútocká č. 58, 821 04 XXXXX na obe maloleté deti vyplýva, že im bola znížená známka zo správania na stupeň č. 4- neuspokojivé a to v dôsledku absencie za školský rok 2016/2017,

Okresnému úradu Senec, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov, Hurbanova 21, Senec 903 01

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a iné.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Senci (ďalej len „poverený príslušník“) pod č. ORP-778/BE-SC-2017 zo dňa 24.5.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, následne jej bolo uznesením povereného príslušníka pod č. ORP-778/BE-SC-2017 zo dňa 4.7.2019 podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku vznesené obvinenie na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poverený príslušník dňa 27.8.2019 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však dospela k záveru, že u obvineného za predmetný skutok je dôvodný postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. e) Trestného zákona kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, umožní jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami alebo bráni jej v povinnej školskej dochádzke, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov, bez ohľadu na prípadnú plnoletosť nadobudnutú uzavretím manželstva pred dovŕšením osemnásteho roku veku ( § 8 ods. 2 OZ).

Znak vydanie nebezpečenstvu spustnutia je naplnený, ak si taká osoba v dôsledku konania páchatel'a osvojuje škodlivé návyky, povahové črty alebo sklony a záujmy, ktoré spravidla vedú k morálnemu úpadku (ten však v konkrétnom prípade nemusí nastať). Bude to tak vtedy, ak v dôsledku páchatel'ovho pôsobenia vzniklo reálne nebezpečenstvo, že osoba mladšia ako osemnásť rokov podľahne závislosti na alkohole alebo drogách, bude sa správať promiskuitne alebo sa bude živiť prostitúciou, bude opakovane páchať úmyselné trestné činy a pod. (porovnaj R 11/1984). Pod pojmom záhaľčivý život sa rozumie parazitný spôsob života (páchanie trestnej činnosti, žobranie, skryté formy sexuálnych služieb ako zdroj príjmov, pričom sa sem zaraďuje aj dlhšie trvajúce záškoláctvo). Nemravným životom je život vedený v rozpore so zásadami morálky (vonkajšie prejavy a návyky, ktoré presahujú morálne pravidlá a dostávajú sa do rozporu so zákonom). O umožnenie viesť záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov vytvoria podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov (napr. ponechanie dieťaťa výchove ulicou, umožnenie dlhodobejšieho záškoláctva a pod.). Zvádzanie k záhaľčivému alebo nemravnému životu má širší obsah ako navádzanie, lebo tu ide o priamu výzvu (slovom, skutkom) na také správanie, ktoré môže u takej osoby aj pri pasívnom správaní vyvolať záujmy a návyky, ktoré spravidla vedú k záhaľčivému alebo nemravnému životu. K hodnoteniu dĺžky a intenzity takého konania porovnaj R 25/1980, k týraníu so sexuálnym motívom porovnaj R 47/1992. O umožnenie dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi, pôjde v prípade, keď je osoba mladšia ako osemnásť rokov ponechaná vplyvu kriminálneho

prostredia, alebo v prípade, keď páchatel vie, že táto osoba pácha trestnú činnosť a žiadnym spôsobom voči nej výchovne ani inak nezasiahne. O umožnenie dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami [písm. d)], pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako osemnásť rokov opomenutím starať sa o jej výchovu, resp. využívanie voľného času vytvoria podmienky na páchanie priestupkov. Bude to spravidla vtedy, ak sa takáto osoba ponechá vplyvu kriminálneho, prípadne inak škodlivého prostredia (detské gangy), alebo vtedy, keď páchatel vie, že táto osoba (spravidla vlastné alebo zverené dieťa) pácha priestupky a žiadnym spôsobom voči nej výchovne nezasiahne. Bránenie v školskej dochádzke znamená, že sa takej osobe bráni navštevovať školu buď fyzicky, alebo vyhrázaním sa či prehováraním.

Páchatelom môže byť ktokoľvek. Pokiaľ však podstata konania spočíva v opomenutí riadne dohliadať na ohrozenú osobu, prichádzajú do úvahy len páchatelia, ktorým táto povinnosť vyplýva zo zákona alebo úradného rozhodnutia (porovnaj napríklad § 28 a nasl. zákona o rodine). K trestnej zodpovednosti druhá alebo inej osoby, ktorej bolo dieťa odovzdané do opatery, porovnaj R 43/1976.

Na trestnú zodpovednosť stačí nedbanlivosť. Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky znaky tohto trestného činu, vrátane veku ohrozenej osoby. Vzhľadom na to, že trestný čin možno spáchať úmyselne aj z nedbanlivosti, zistenú formu zavinenia treba v rozhodnutí výslovne uviesť (porovnaj aj R 26/1981).

Trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže je prečinom.

**Obvinená XXXXX** (č. I. 20-34) ku skutku uviedla, že si je vedomá len jednej chyby, že sa opila a deti využili túto situáciu a ušli. Keď prišla z práce, deti už doma neboli, dostala od nich len odkaz. Chodila často do práce, pracovala aj cez víkendy, aby deti zabezpečila, dávala im peniaze aj do školy. O deti sa riadne starala. Krízové centrum Dúha sa jej doteraz sťažuje na jej deti, či je to škola, záškoláctvo a dodržiavanie režimu v Dúhe. Vie, že jej syn postriekal budovu, za to zaplatila 502,- Eur. Má vedomosť aj o ostatných priestupkoch svojich detí. Na sociálke jej povedali (keď ich prišla prosiť o pomoc), že jej deti sú v puberte, nech vydrží.

**Svedkyňa XXXXX** (č. I. 35-39, 48-49) uviedla, že je zamestnaná ako sociálna kurátorka UPSVaR Pezinok, pracovisko Senec. Dňa 3.10.2017 podávala na OO PZ Senec trestné oznámenie na XXXXX, nar. XXXXX, keďže podľa zistených informácií Obcej polície XXXXX a OO PZ XXXXX vyplýva, že maloleté deti Klenovičové, boli nájdené vo večerných hodinách v obci XXXXX a boli predvedené na stanicu Obcej polície XXXXX.. Hliadka Obcej polície XXXXX ich chcela odovzdať matke v čase 22:15 hod dňa 30.9.2017, pretože mali opakovane hlásenia, že matka požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, ako aj, že bola neskorá večerná hodina. Na základe informácií mala vedomosť, že matka XXXXX bola pri odovzdávaní detí zastihnutá opitá, nevedela komunikovať, spala nahá a nevedela sa prebrať. Je zrejmé, že obe maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a preto boli dňa 1.10.2017 umiestnené do Krízového strediska Dúha v Bratislave.

**Svedok XXXXX** (č. I. 40-44, 50-51) vo svojej výpovedi uviedol, že je recepčným na ubytovni Gaštanka v obci XXXXX a jej deti pozná, pretože boli ubytovaní na predmetnej ubytovni. Obvinená XXXXX bola často pod vplyvom alkoholu, keď bola opitá robila na ubytovni neporiadok, chovala sa neslušne. Jej deti

sa taktiež neslušne správali. Deti videl často opité, chodili neskoro večer do ubytovne. Na podklade osobnej skúsenosti uviedol, že syn obvinenej, XXXXX, odcudzil v mieste jeho trvalého bydliska šaty, ktoré bili zavesené na vešiaku na dvore, avšak bol prichytený a šaty vrátil.

**Svedok XXXXX** (č. I. 45-47) uviedol, že je príslušník Obecnej polície XXXXX. Dňa 30.9.2017 vo večerných hodinách dostali telefonický oznam, v ktorom sa otec maloletej dcéry sťažoval, že J. K.sa vyhrážal, že ublíži jej maloletej dcére na zdraví. Chvíľu na to zbadali Júliusa a Sandru pri oddelení Obecnej polície. Maloletých požiadal, aby šli s nimi na oddelenie, pričom súhlasili. Snažil sa kontaktovať ich matku obvinenú XXXXX. Potom ich za matkou odviezli. Obvinená bola pod vplyvom alkoholu v takej miere, že nedokázala komunikovať a ani sa neprebrala. Nakoľko nebolo komu deti vrátiť, bola kontaktovaná štátna polícia. Ráno deti odovzdali kuratele , pričom bol oboznámený, že deti pôjdu do Krízového centra Dúha.

Ďalej bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy a to uznesenie Okresného súdu XXXXX 3 č. PPOm/8/2017 zo dňa 2.10.2017, právoplatné a vykonateľné 2.10.2017, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, a to, že maloleté deti XXXXX a Sandru dočasne zveril do starostlivosti Krízového strediska Dúha (č.I. 63-64), posudok na maloleté deti od Základnej školy, Vrútocká 58, XXXXX, v ktorom je uvedené, že V prvom polroku školského roku 2016/2017 XXXXX vymeškala 78 vyučovacích hodín + 18 neospravedlnených, XXXXX 89 hodín + 18 neospravedlnených, na konci školského roku 2016/2017 ich absencia bola ešte vyššia , XXXXX 123 vymeškaných hodín + 41 neospravedlnených, XXXXX 85 hodín ospravedlnených + 38 hodín neospravedlnených, pravidelných rodičovských združení sa zákonný zástupca nezúčastňoval, o prospech a správanie detí sa nezaujímal, situácia s maloletými sa výrazne zlepšila až po ich umiestnení do Krízového centra Dúha (č.I. 65), správa o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 19.12.2016 (č.I. 67), úradný záznam Obecnej polície XXXXX zo dňa 7.4.2017, v ktorom je uvedené, že , že na tráve ležal chlapec, ktorý vracal, ťažko komunikoval, hliadke uviedol, že sa volá XXXXX, následne ho štátna polícia odviezla do Detskej fakultnej nemocnice Kramáre (č.I. 69), úradný záznam zo dňa 1.10.2017, v ktorom je uvedené, že maloletý XXXXX sa vyhrážal maloletej Vanesse ublížením na zdraví (č.I. 70), oznámenie o priestupku zo dňa 30.7.2017 pod č. 1147/2017 Obecnej polície XXXXX, v ktorom je uvedené, že maloletá XXXXX sa dopustila priestupku voči majetku, nakoľko pomaľovala murovaný plot bez súhlasu vlastníka (č.I. 71).

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konaním obvinenej XXXXX boli formálne naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou

päť rokov.

Ustanovenie § 8 Trestného zákona však stanovuje výnimku z tzv. formálneho chápania trestného činu, pričom odkazuje na materiálny znak prečinu uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Ak je závažnosť činu vykazujúceho formálne znaky (znaky skutkovej podstaty) prečinu nepatrná, nejde o prečin. Obligatórne, teda závažnosť prečinu musí byť zvažovaná pri rozhodovaní o každom čine vykazujúcom formálne znaky prečinu.

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchatel') a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív), sa totiž na vyvodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona- nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov.

V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona je aj protiprávny, pokiaľ však ide o prečiny, je na vyvodenie trestnej zodpovednosti nevyhnutné, aby závažnosť tohto protiprávneho činu bola vyššia ako nepatrná. Ak nie je naplnený aj tento materiálny korektív, nepôjde o prečin, a preto vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatel'ovi nie je možné. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov a na tomto mieste môžeme konštatovať, že práve stupeň závažnosti určitého protispoločenského konania býva spravidla i deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom.

Ďalej je potrebné zohľadniť následok činu, a to ten, že konaním obvinenej nebola spôsobená žiadna škoda a maloleté deti boli umiestnené do starostlivosti Krízového strediska Dúha, v ktorom sa ich správanie najmä v škole mierne zlepšilo. To, že matke- obvinenej boli deti odobraté považujem za postačujúce. Konanie obvinenej je menšej závažnosti (priestupok) na základe čoho nepovažujem za správne ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. ultima ratio, t.j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru.

Pokiaľ ide o osobu obvinenej, je síce pravdou, že bola viackrát súdne trestaná, avšak vo všetkých prípadoch sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená. K tomu je potrebné navyše uviesť, že kritériá závažnosti prečinu sa netýkajú všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ ide o subjekt trestného činu vzhľadom na rovnosť všetkých pred zákonom, nie je možné toto kritérium uplatniť s výnimkou niektorých okolností týkajúcich sa osoby a vyjadrených v poľahčujúcich okolnostiach (§ 36 Trestného zákona).

Som toho názoru, že v danej veci možno vzhľadom na okolnosti prípadu a

pohnútku obvinenej vyvodiť jednoznačný záver o tom, že miera závažnosti tohto trestného činu je nepatrná.

Aj keď správanie obvinenej nenapĺňa skutkovú podstatu tohto ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, je možné považovať ho za protispoločenské v takej miere, že by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Zuzana Kapraľová, PhD.  
prokurátorka