



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 431/15/1103
EEČ: 2-10-63-2016

Bratislava III 29.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX č. XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

menovaná dňa 14.06.2015 v čase okolo 07:00 hod. v Bratislave na XXXXX neoprávnene vnikla do bytu obytného domu nachádzajúcom sa na prvom poschodí cez balkónové dvere, ktoré boli otvorené a na ktorých sa nachádzala iba sieťka, ktorú XXXXX len otvorila a žiadnym spôsobom ju nepoškodila, pričom v byte sa v tom čase nachádzala poškodená XXXXX, čím týmto konaním porušila domovú slobodu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trv. bytom XXXXX, XXXXX

Postupujem **Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášiková č. 46, 832 05 Bratislava,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Dňa 17.06.2015 poškodená XXXXX pred povereným príslušníkom PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača podala trestné oznámenie na jej dcéru XXXXX.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača (ďalej len „poverený príslušník“) vydaným pod sp. zn. ČVS:ORP-846/RAC-B3-2015 zo dňa 30.06.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 14.09.2015 bol spisový materiál vedený na Obvodnom oddelení PZ Bratislava Rača pod sp. zn. ČVS: ORP-846/RAC-B3-2015 odstúpený na Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava III, odbor kriminálnej polície, a to z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti, nakoľko sa obvinená v tom čase nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody. Odstúpený spisový materiál bol na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava III, odbor kriminálnej polície zaevidovaný pod sp. zn. ČVS: ORP-771/2-VYS-B3-2015.

V priebehu vyšetrovania boli k tomuto skutku vypočutí: obvinená, svedkyňa - poškodená XXXXX, svedok XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX (č. l. 18-22, 23-27) využila zákonné ustanovenie § 34 Tr. poriadku a vo veci nevy povedala.

Svedkyňa – poškodená XXXXX (č. l. 28-32, 33-39) ku skutku vypovedala, že je matkou obvinenej XXXXX. S dcérou sa už cca 10 rokov nestýka, nakoľko jej dcéra začala mať už pred 12 rokmi problém s drogami, pričom neskôr začala byť situácia neúnosná. Podľa výpovede poškodenej začala byť jej dcéra drzá, verbálne agresívna, neustále si pýtala peniaze, ktoré neskôr použila na drogy. Na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX bývala pôvodne poškodená spolu s jej matkou i dcérou XXXXX. Dcéru viac krát posielala na liečenie, ale bezvýsledne. Z uvedeného bytu sa poškodená spolu s matkou odsťahovala, ale bez dcéry, ktorá bola v tom čase už plnoletá. Poškodená vystriedala viacero podnájomov, ale dcéra si ju zakaždým našla a stále si od nej pýtala peniaze. Momentálne je jej matka ubytovaná v domove dôchodcov a poškodená býva na XXXXX, XXXXX, kde ju v čase spáchania skutku obvinená, t.j. jej dcéra opätovne našla. Dňa 14.06.2015 v čase o 07.00 hod bola v posteli a spala, potom sa však preľakla na zvláštny zvuk a v balkónových dverách uvidela svoju dcéru, ktorá povedala „tu som“. Poškodená sa na to zobudila a snažila sa dosiahnuť, aby jej dcéra byt ihneď opustila, keďže tam nebýva. K vzájomnému fyzickému napadnutiu nedošlo. Poškodená ju opätovne vyzývala, aby byt opustila a to i pod hrozbou privolania polície. Napokon poškodená políciu privolala. Poškodená uviedla, že v čase spáchania skutku boli veľké horúčavy, balkón bol otvorený a bola na ňom len sieťka. Dcéra otvorila sieťku zvonka, ale bez poškodenia. Na balkón sa mohla dostať pravdepodobne cez balkón susedov, kde má jej dcéra kamarátov.

Počas výsluchu svedkyne- poškodenej, ktorý sa konal dňa 11.01.2016

poškodená využila ustanovenie § 130 Trestného poriadku a v danej veci nevypovedala a súčasne uviedla, že by bola najradšej, keby sa v trestnom stíhaní jej dcéry Diany nepokračovalo a keby bolo zastavené.

Svedok – XXXXX (č.l. 40- 41, 42- 44) ku skutku vypovedal, že dňa 14.06.2015 o 06:57 hod. bol vyslaný ako veliteľ motohliadky na preverenie oznámenia na ul. XXXXX, XXXXX, kde oznamovateľke mala vliezť dcéra do bytu. Spolu s členom hliadky sa presunul na poschodie uvedeného bytu, kde sa nachádzala pani XXXXX a v jej byte sa nachádzala aj ďalšia osoba stotožnená ako XXXXX. Oznamovateľka im uviedla, že sa jedná o jej dcéru, ktorá s ňou nežije a do bytu vnikla cez balkónové dvere, v čase keď ona spala. Po ich príchode nedošlo k žiadnemu fyzickému napadnutiu, a to ani zo strany matky, ani zo strany dcéry. Matka s dcérou mali výmenu názorov týkajúcu sa bytu. XXXXX vyčítala matke, že aj ona by mala mať nárok na bývanie v byte, nakoľko ju matka pripravila o bývanie. XXXXX jej oponovala, že je feťáčka. Oznamovateľku riadne poučili o možnosti podať trestné oznámenie, čo však menovaná v tom čase nechcela urobiť, keďže nechcela dcére robiť problémy. XXXXX napokon bez problémov a dobrovoľne opustila byt.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy odborné vyjadrenie (č.l.45), výpis z listu vlastníctva (č.l. 46-48), odpis z registra trestov (č.l.53), lustrácia v systéme avízo (č.l. 56), výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č.l.57), lustrácia v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR (č.l.58).

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchatel') a subjektívna stránka(zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív), sa na vyvedenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. - nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho

následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov a na tomto mieste môžeme konštatovať, že práve stupeň závažnosti určitého protispoločenského konania býva spravidla i deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom.

V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona je aj protiprávny, pokiaľ však ide o prečiny, je na vyvodenie trestnej zodpovednosti tiež nevyhnutné, aby závažnosť tohto protiprávneho činu bola vyššia ako nepatrná. Ak nie je naplnený aj tento materiálny korektív, nepôjde o prečin, a preto vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatelovi nie je možné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som dospela k záveru, že konanie obvinenej XXXXX, pre ktoré jej bolo uznesením povereného príslušníka sp. zn. ČVS:ORP-846/RAC-B3-2015 zo dňa 30.06.2015 vznesené obvinenie, s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného poriadku nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je jeho závažnosť nepatrná. V závere je teda možné konštatovať, že v predmetnej veci absentuje materiálna stránka prečinu, ktorou je stupeň nebezpečnosti činu.

Aj keď správanie obvinenej nenapĺňa skutkovú podstatu tohto ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, je možné považovať ho za protispoločenské v takej miere, že by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Bratislave prostredníctvom Okresnej prokuratúry Bratislava III. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka