



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 143/22/1103-11  
EEČ: 2-10-643-2022

Bratislava III 19.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: stolár  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 17.04.2022 v čase okolo 02.38 hod. v Bratislave na XXXXX vytvoril sprejom na vonkajšej fasáde bytového domu grafity vyobrazujúce nápis čiernej farby o rozmere 1,70 m x 3,80 m znázorňujúci písmeno „Z“ a presne neurčený oválny var pripomínajúci písmeno „P“, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX Bratislava škodu vo výške 1224, - Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto – východ zo dňa 17.04.2022 pod sp. zn. ORP–336/NMV–B3-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto – východ uznesením zo dňa 17.05.2022 pod tou istou spisovou značkou postupom podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa 246 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal menovaný dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Skutkový stav, ako aj vina obvineného zo spáchania stíhaného skutku sú v danom štádiu konania dostatočne preukázané vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania, vrátane priznania sa obvineného XXXXX k spáchaniu trestného činu, ktoré učinil do zápisnice o výsluchu dňa 01.06.2022, ďalej výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a v neposlednom rade listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Svedok – poškodený XXXXX pritom okrem iného v zápisnici o výsluchu zo dňa 01.08.2022 uviedol, že obvinený XXXXX dňa 12.07.2022 uhradil spôsobenú škodu v celkovej výške 1224,- Eur.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v posudzovanej veci sa vedie konanie o trestnom čine – prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 ( päť ) rokov.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obvinený XXXXX po

zákonnom poučení okrem iného, aj podľa ustanovenia § 216 Trestného poriadku vyhlásil, že s takýmto spôsobom vybavenia veci v trestnom konaní súhlasí, priznal spáchanie skutku kladeného mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, svoje konanie úprimne oľutoval a pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, túto v plnom rozsahu uhradil.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ 1x súdne trestaný pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, avšak sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol 2x prejednávaný za drobné priestupky.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu, som dospela k záveru, že rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania možno dôvodne považovať za dostačujúce. K takémuto záveru som pristúpila najmä s poukazom na charakter konania obvineného, ktoré síce nie je spoločensky žiaduce, avšak jeho závažnosť je z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti malá.

Súčasne som obvinenému XXXXX uložila v tomto rozhodnutí skúšobnú dobu *na dvadsaťštyri (24) mesiacov*, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka