



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: XXXXX  
EEČ: XXXXX

Bratislava III 28.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priebehu dvoch týždňov nepretržite približne od 24.06.2021 do dňa 08.07.2021 v Bratislave na ul. XXXXX 2 na 5. poschodí, v byt č. 9 v nočných hodinách búchal do stien, dverí, pritom vykrikoval na svojich rodičov poškodenú XXXXX a XXXXX, že *"kokoti, pozabíjam Vás, choďte sa liečiť, podpálím Vám byt, zdochnete, zhoríte a zostane po mne potopa, všetko zničím"*, pričom sa niekoľkokrát rozbehol smerom k poškodenému, že ho udrie päšťou, čím vzbudil u poškodených dôvodnú obavu o ich život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, XXXXX uznesením zo

dňa 08.07.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 08.07.2021 vzniesol obvinenie voči XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, výsluch poškodených, obvineného, bol vyhotovený znalecký posudok na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie o duševnom stave obvineného a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

XXXXX, po svojom zadržaní dňa 08.07.2021 uviedol, že trpí psychickými problémami, počuje nejaké hlasy, ktoré na neho hovoria, ale nechápe čo od neho chcú. Policajti následne zabezpečil do vyšetrovacieho spisu lekárske správy, z ktorých vyplynulo, že obvinený od roku 2009 navštevuje psychiatrickú ambulanciu, kedy bol aj hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení FNsP XXXXX pre akútnu schizoformnú psychotickú poruchu.

Z uvedeného dôvodu bol dňa 08.07.2021 zo zadržania prepustený a následne **v zmysle § 6 odsek 9 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti umiestnený na XXXXX bez svojho súhlasu.**

Vzhľadom na vyššie uvedené vznikla pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať, preto mu bol opatrením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.08.2021, podľa § 37 odsek 2 Trestného poriadku, ustanovený obhajca.

Obvinený, XXXXX, bol v prítomnosti svojho ustanoveného obhajcu vypočutý, pričom využil svoje právo a odoprel vypovedať.

V procesnom postavení poškodeného boli vypočutí rodičia obvineného, ktorí obidvaja zhodne uviedli, že ich syn, obvinený, ich približne od konca júna 2021 nepretržite slovne napáda, adresuje im rôzne vulgarizmy, búcha do stien, dverí, ale najmä sa im vyhráža, že ich zabije, podpáli byt, aby tam zdochli. Vzhľadom na svoje psychiatrické diagnózy, považujú syna za nevyspytateľného, ktorý zároveň dlhodobo konzumuje návykové látky, a pokiaľ neužíva pravidelne predpísané lieky, tak je agresívny a nebezpečný. Majú z neho strach, lebo už dva týždne vystrája a majú obavu, že svoje vyhrážky naplní. Poškodeného v minulosti napadol aj fyzicky.

Vzhľadom na psychický stav obvineného bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odvetvia Zdravotníctvo a farmácia a z odvetvia Psychiatria, ktorá vyšetrila duševný stav obvineného a **v znaleckom posudku XXXXX uviedla, že u obvineného diagnostikovala závislosť od cannabinoidov a amfetaminov, pritom aj v čase skutku bol pod vplyvom návykových látok, čo bolo preukázané toxikologickým vyšetrením. Obvinený zároveň trpí duševnou poruchou schizofréniou paranoides, v inkriminovanom čase v akútnej forme s bludnými obsahmi myslenia, s halucináciami a agresivitou. V dôsledku akútnej schizofrénie v čase skutku mal úplnú stratu rozpoznávacích a ovládacích schopností.** Význam trestného konania chápe iba v súvislosti s užívaním drog.

Pokiaľ ide o pobyt obvineného na slobode, znalkyňa sa vyjadrila, že pobyt

obvineného na slobode je nebezpečný len z dôvodu a za predpokladu, žeby naďalej užíval návykové látky. Vzhľadom na dlhodobú, v súčasnosti už dobrovoľnú psychiatrickú liečbu obvineného v XXXXX a jeho plánované prepustenie po 7,5 týždňovej hospitalizácii v októbri 2021, obvinený v čase vyšetrenia už bol v plne kompenzovanom a stabilizovanom stave, preto znalkyňa **navrhuje uloženie jedného, komplexného psychiatricko-protitoxikomanického ochranného liečenia ambulantnou formou.**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného, XXXXX, vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, keďže v čase spáchania činu trpel duševnou chorobou (schizofrénia paranoides), v dôsledku ktorej nevedel ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Mešencová  
prokurátorka