



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 762/16/1103-32
EEČ: 2-10-65-2019

Bratislava III 11.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1321/19 XXXXX

povolanie: nastavovač strojov

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX v čase od 08.00 h do 09.00 h dňa 03.12.2016 pristavil motorové vozidlo zn. Ford, 8 miestne, modrej farby, EČ: NZ-455DB na stavenisko na Račianskej ul. č. 22 v Bratislave, kde spoločne s obv.XXXXX a obv.XXXXX na toto vozidlo naložili hliníkové oplechovanie rôzneho druhu a veľkosti, následne ho odviezli do zberného dvora Palkov na Račianskej ul.č. 34 v Bratislave, kde toto oplechovanie všetci spoločne vyložili z vozidla a odovzdali ho pracovníkovi zberného dvora, ktorý im vyplatil peniaze, ktoré si rozdelili, čím poškodenej spol. XXXXX so sídlom Sad SNP č. 14, Žilina, ktorého je konateľom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 782, okr. Žilina bola spôsobená škoda krádežou vo výške 231,90,- €,

Okresnému úradu Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Bratislava

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX v čase od 08.00 h do 09.00 h dňa 03.12.2016 pristavil motorové vozidlo zn. Ford, 8 miestne, modrej farby, EČ: NZ-455DB na stavenisko na Račianskej ul. č. 22 v Bratislave, kde spoločne s obv.XXXXX a obv.XXXXX na toto vozidlo naložili hliníkové oplechovanie rôzneho druhu a veľkosti, následne ho odviezli do zberného dvora Palkov na Račianskej ul.č. 34 v Bratislave, kde toto oplechovanie všetci spoločne vyložili z vozidla a odovzdali ho pracovníkovi zberného dvora, ktorý im vyplatil peniaze, ktoré si rozdelili, čím poškodenej spol. XXXXX so sídlom Sad SNP č. 14, Žilina, ktorého je konateľom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 782, okr. Žilina bola spôsobená škoda krádežou vo výške 231,90,- €,

Okresnému úradu Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Bratislava

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 340/12 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX v čase od 08.00 h do 09.00 h dňa 03.12.2016 pristavil motorové vozidlo zn. Ford, 8 miestne, modrej farby, EČ: NZ-455DB na stavenisko na Račianskej ul. č. 22 v Bratislave, kde spoločne s obv.XXXXX a obv.XXXXX na toto vozidlo naložili hliníkové oplechovanie rôzneho druhu a veľkosti, následne ho odviezli do zberného dvora Palkov na Račianskej ul.č. 34 v Bratislave, kde toto oplechovanie všetci spoločne vyložili z vozidla a odovzdali ho pracovníkovi zberného dvora, ktorý im vyplatil peniaze, ktoré si rozdelili, čím poškodenej spol. XXXXX so sídlom Sad SNP

č. 14, Žilina, ktorého je konateľom XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 782, okr. Žilina bola spôsobená škoda krádežou vo výške 231,90,- €,

Okresnému úradu Bratislava, Odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov, Bratislava

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto - východ uznesením sp.zn. ORP-1640/BE-B3-2016 zo dňa 17.01.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, § 20 Tr.zák. a uznesením sp.zn. ORP-1640/BE-B3-2016 zo dňa 15.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 1, § 20 Tr.zák. spáchaného na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.01.2017 uviedol, že dňa 3.12.2016 v čase o 07.00 h prisšiel do práce na mot. vozidle zn. Ford, 8 miestna, EČ: NZ, spoli s ním prišli aj XXXXX a XXXXX. Hneď ako prišli do práce kolegovia povedali aby nacúvol k plechovej búde, otvorili zadné dvere a povedali, že sa ide zbierať odpad, spolu do vozidla naložili rôzny hliníkový odpad rôznej veľkosti, najmenší mohol mať 1 cm a najdlhší asi 80 cm. Po naložení hliníkoveho odpadu s XXXXX išli do zberného dvora Palkov na Račiansku ulici kde vyložili spomínaný odpad a pracovník zberného dvora im dal vyše 100,-€. Následne mu volal XXXXX, že kde je, že má nacúvať na miesto kde predtým nakladali hliník, tam už bol pripravený železný odpad. Tento odpad naložili do auta a spolu s XXXXX zobrali do zberného dvora Palkov na Račiansku ulicu, kde im pracovník zberného dvora vyplatil za železný odpad 45,-€. Uvedený hliníkový a železný odpad bol poškodený a nepoužiteľný.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.09.2018 sa ku skutku priznal, uviedol, že to čo je napísane v uznesení o vznesení obvinenia je pravda.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.09.2018 sa ku skutku priznal, uviedol, že to čo je napísane v uznesení o vznesení obvinenia je pravda.

Poškodený XXXXX vo svoje výpovedi zo dňa 05.12.2016, 13.06.2017 a 28.09.2018 popísal skutok tak ako je uvedený v enunciiate uznesenia. Škodu vyčíslil na sumu 2.042,63,-€. Podľa § 46 Tr.por. nežiada náhradu spôsobenej škody.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.09.2018 uviedol, že v čase skutku bol živnostníkom na stavebné práce. Mal zákazku v Bratislave, na račianskej ulici 22, kde sa stavali činžáky. Mal tam viac robotníkov medzi nimi boli aj XXXXX, XXXXX a XXXXX. Volal mu p.XXXXX a vysvetlil mu čo sa stalo, že jeho robotníci ukradli hliník a mali to byť nejaké odpady. Dňa 5.12.2016 išiel osobne do Bratislavy kde sa stretol s pánmi zo spol. Gleetz, ktorí zastrešovali celú stavbu ako aj stavebný dozor a dohodli sa aby mu za ukradnutý hliník odrátali peniaze vo faktúre, ktorú im vystaví za prácu. Následne mu bola zadržaná suma 2.048,-€ za ukradnutý hliník. On to vyriešil tak, že všetkým, ktorí boli v ten deň v práci strhol z výplaty cca. 600,-€.

Z listinných dôkazov poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta činu s plánkom a fotodokumentáciou, doklad o výkupe hliníkoveho mixu a železa za sumu 116,11,-e a 49,01,-€, protokol o vrátení veci zo dňa 03.12.2016, z ktorého vyplýva, že hliníkové oplechovania rôzneho druhu a veľkosti zaistené v zbernom dvore Palkov,

na račianskej ul. 34 boli vrátené poškodenému XXXXX.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 29.11.2018 vyplýva, že zaistený hliník mix a 340 kg železa má hodnotu 231,90,-€.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 20 Tr.zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 125 ods. 1 Tr.por. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX svojím konaním nenaplnili zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., nakoľko v ich konaní absentuje objektívna stránka trestného činu následok t.j. spôsobenie škody malej, ktorou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€.

Podľa § 214 ods. 1 Tr.por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou.

Podľa § 20 ods. 1, ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov znie: odsek 1/ Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať, v prípade uložení sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia, odsek 2/ Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor