



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 417/19/1103-7
EEČ: 2-10-662-2019

Bratislava III 08.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: konateľ spoločnosti
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času dňa 24.04.2019 do obmedzenia jeho osobnej slobody príslušníkmi PZ dňa 24.04.2019 v čase o 13.05 hodine v Senci na ulici Turecká číslo 2A, držal u seba v pravom vrecku teplákov zatavenú injekčnú striekačku s obsahom 402 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 45,0% hmotnostného, čo vzhľadom na hmotnosť zodpovedá štyrom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, odbor kriminálnej polície, bolo dňa 16.07.2019 pod ČVS: KRP-191/1-VYS-BA-2018 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 29.07.2019 uviedol, že sa priznáva ku skutku, pričom pervitín neužíva, ale chcel ho len vyskúšať. Záverom svojej výpovede uviedol, že nie je žiadny narkoman, ale pracujúci človek, pričom sa venuje organizácií kultúrnych podujatí a svoje rozhodnutie vyskúšať pervitín už veľa krát oľutoval.

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona odňatím slobody až na päť rokov sa páchatel' potrestá, ak neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor vo väčšom rozsahu.

Podľa § 135 ods. 2 Trestného zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Dokazovaním, ktoré bolo realizované v priebehu prípravného konania, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, ktorým po subjektívnej i objektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, pretože v čase obmedzenia svojej osobnej slobody mal pri sebe metamfetamín, ktorý príslušníkom PZ dobrovoľne vydal, v množstve, ktoré podľa znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/5511 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ zodpovedalo štvornásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie. V rámci dokazovania bol v konaní vedenom pod ČVS: KRP-191/1-VYS-BA-2018 vypočutý aj svedok XXXXX, nar. 1972, ktorý potvrdzuje, že skutok, ktorý je obvinenému XXXXX kladený za vinu sa stal tak, ako je tento opísaný v skutkovej vete tohto uznesenia.

V zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do

podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V zmysle ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený sa k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu priznal, výslovne súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania a o jeho priznaní nie sú žiadne pochybnosti, keďže bolo slobodné, vážne a zrozumiteľné. Pri prečine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona je horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody päť rokov.

Primárnym objektom trestného činu podľa § 171 Trestného zákona je ochrana spoločnosti a jej jednotlivých členov pred možným ohrozením vyplývajúcim z nekontrolovateľného nakladania s omamnými a psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi. Sekundárnym objektom je záujem na ochrane spoločnosti pred ohrozením vyplývajúcim zo zneužívania uvedených návykových látok. Následkom spáchania uvedeného trestného činu nemusí byť nevyhnutne škoda spôsobená fyzickej alebo právnickej osobe, resp. štátu. V prípade obvineného XXXXX k spôsobeniu škody v zmysle § 124 Trestného zákona nedošlo. Preto nie je možné posudzovať splnenie podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený nebol doteraz súdne trestaný. Lustráciou v systéme „AVÍZO“ Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že je síce trestne stíhaný, avšak jedná sa o konanie vedené pod ČVS: KRP-191/1-VYS-BA-2018, z ktorého bol vylúčený na samostatné konanie vedené pod ČVS: KRP-234/1-VYS-BA-2018, a ktorého výsledkom je návrh vyšetrovateľa PZ na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, t. j. toho času je voči nemu vedené len trestné stíhanie v tejto predmetnej veci.

Obvinený bol v rokoch 2017 – 2019 viac krát postihnutý za priestupky (4x), avšak išlo buď o priestupok proti verejnému poriadku vyriešený napomenutím alebo o priestupok proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, ktoré všetky boli vyriešené v blokovom konaní. Vo všetkých prípadoch však išlo o priestupky nízkej závažnosti.

V tejto súvislosti dozorový prokurátor poukazuje na judikatúru (pozri R 32/1999), v zmysle ktorej „spáchanie priestupku nemusí byť prekážkou pre vyslovenie záveru, že odsúdený nevedol riadny život, najmä ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom, pre ktorý bol páchatel' odsúdený“. Uvedené súdne rozhodnutie síce bolo aplikované na situáciu žiadosti o zahľadanie odsúdenia, avšak pojem „vedenie riadneho života“ možno nájsť vo viacerých ustanoveniach Trestného zákona a Trestného poriadku, pričom jeho význam zostáva nezmenený. Mení sa iba účel jednotlivých inštitútov trestného práva, pri ktorých sa

vedenie riadneho života posudzuje, či už ide napr. o zahladenie odsúdenia, ktorým sa páchatelovi odstraňujú nepriaznivé dôsledky odsúdenia a uľahčuje sa mu jeho uplatnenie v spoločnosti, alebo o podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody, kedy súd nepovažuje výkon trestu za nevyhnutný, príp. o podmienené zastavenie trestného stíhania, kedy je využitím odklonu v trestnom konaní realizované právo prokurátora, vďaka ktorému dochádza k odbremeneniu súdnictva od nápadu vecí, ktoré možno vyriešiť už v prípravnom konaní. Je preto vhodné a logické interpretovať „vedenie riadneho života“ jednotne pri využívaní inštitútov trestného práva, v ktoromkoľvek štádiu trestného konania, a to najmä za účelom zachovania zákonnosti rozhodovania orgánov činných v trestnom konaní a súdov.

V danom prípade tak boli splnené podmienky na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na osobu páchatela, s prihliadnutím na jeho doterajší život ako aj na okolnosti prípadu som dospel k záveru, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom, s prihliadnutím na závažnosť a charakter trestného činu, osobu obvineného a skutkové okolnosti prípadu mu bola určená skúšobná doba v trvaní tridsať mesiacov.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie podmienenčne zastavil, že sa obvinený osvedčil.

Právoplatnosťou takého rozhodnutia potom nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania. V opačnom prípade bude rozhodnuté, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor