



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 610/18/1103-10
EEČ: 2-10-663-2019

Bratislava III 08.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 19.45 hod. dňa 24.03.2011 do 05.20 hod. dňa 25.03.2011 v Bratislave na ul. Smikova z boku Mladej Gardy na rohu pri smetných kontajneroch prekonaním uzamykacieho mechanizmu vozidla vnikol do riadne uzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, zelenej metalízy, EČV: BA249AH z ktorého odcudzil 1ks autorádio zn. Kenwood, neznámeho typu a výrobného čísla, zakúpeného v roku 2011 v hodnote 120€, 2 ks slnečné okuliare zakúpené v roku 2008 spolu v hodnote 15 €, 1 ks tabatierka zakúpená v roku 2010 v hodnote 7€ a 1ks čokoláda Kinder Bueno v hodnote 0,50€, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu krádežou vecí spolu vo výške 142,50€, pričom škoda poškodením vozidla nevznikla

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Dňa 25.03.2011 poverený príslušník PZ uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por.

začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku na hore uvedenom skutkovom základe.

Obhliadkou miesta činu bol na mieste zaistený biologický materiál v podobe krvi, ktorá bola podrobená znaleckému skúmaniu na KEÚ PZ, č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/5112, pričom bolo zistené, že uvedený biologický materiál - krv pochádza od osoby mužského pohlavia, pričom tento DNA profil bol vložený do národnej databázy s negatívnym výsledkom.

Dňa 08.06.2011 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 1 Tr. por. z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe.

Dňa 26.09.2018 bola na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III doručená informácia o zhode s databázou, v ktorej sa uvádza, že na základe porovnania výsledkov analýzy DNA v národnej databáze profilov DNA bola zistená zhoda vzorky bukálného výteru, ktorá bola na KEÚ PZ skúmaná pod č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/9277 a bola predložená Okresným riaditeľstvom XXXXX IV, OO PZ Dúbravka pod ČVS: ORP-300/2-VYS-B4-2018 s profilom DNA skúmanej na KEÚ PZ pod č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/5112.

Na základe vyššie uvedenej informácie poverený príslušník PZ dňa 20.11.2018 uznesením podľa § 228 ods. 5 Tr. por. pokračoval v trestnom stíhaní, nakoľko pominul dôvod na jeho prerušenie.

Z doplnenia č. 1 znaleckého posudku PPZ-KEU-BA-EXP-2011/5112 zo dňa 03.05.2019 vyplýva, že predmetný DNA profil vykazujúci zhodu s bukálnym výterom patrí osobe označenej ako "XXXXX, nar. XXXXX/6398 byt. BA Nové Mesto".

S poukazom na horeuvedené skutočnosti následne vyšetrovateľ PZ uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku (od 01.08.2019 prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.)

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch (horná hranica trestnej sadzby menej ako tri roky).

Podľa § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa premlčanie trestného stíhania prerušuje, ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné z dôvodu, že je trestné stíhanie premlčané.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol dňa 04.07.2011 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 02.08.2011 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., pričom následne bol dňa 05.05.2016 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV, sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 26.05.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Premlčanie trestného stíhania je možné charakterizovať ako kvalifikované uplynutie času ktorého následkom je zánik trestnoprávneho vzťahu medzi páchatel'om a štátom. Obsahom tohto trestnoprávneho vzťahu je oprávnenie štátu vyvodit' trestnú zodpovednosť voči páchatel'ovi za spáchaný trestný čin na jednej

strane, a povinnosť páchatel'a znášať postih zo strany štátu na strane druhej. Uplynutím premlčacej doby tento vzťah zaniká, t.j. štát nemôže vyvodiť trestnú zodpovednosť vo vzťahu k páchatel'ovi trestného činu.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že premlčacia doba začala plynúť dňom spáchania skutku, t.j. 25.03.2011. Pri právnej kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. (v čase spáchania skutku § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.) zákon ustanovuje trojročnú premlčaciu dobu.

Plynutie premlčacej doby sa v zmysle horeuvedeného ustanovenia § 87 ods. 3 písm. b) Tr. zák. prerušuje v prípade, ak páchatel' spáchal počas plynutia premlčacej doby úmyselný trestný čin. V danom prípade bol obvinený odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda trestným rozkazom dňa 04.07.2011, právoplatným dňa 02.08.2011, avšak lustráciou v informačnom systéme prokuratúry bolo zistené, že skutku kvalifikovaného ako úverový podvod podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. sa dopustil dňa 05.11.2008. Skutku, za ktorý bol páchatel' právoplatne odsúdený Okresným súdom XXXXX IV sp. zn. XXXXX sa dopustil v roku 2016, t.j. po piatich rokoch od spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v predmetnom konaní.

Podľa § 87 ods. 2 písm. e) Tr. zák. sa do premlčacej doby nezapočítava doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

V predmetnom konaní bolo trestné stíhanie prerušené od 08.06.2011 do 20.11.2018 podľa § 228 ods. 1 Tr. por. z dôvodu, že sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe - tzv. prerušenie trestného stíhania "vo veci".

Vyššie uvedené ustanovenie Trestného zákona je nevyhnutné vykladať v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trenčíne z 08.02.2016, sp. zn. 23Tpo/15/2016 publikovaného v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu SR pod č. 53/2016 reštriktívne. Podľa právnej vety uvedeného rozhodnutia *"je ustanovenie § 87 ods. 2 písm. e) Tr. zák. v tomto smere potrebné vykladať reštriktívne, inak by pri nezistení osoby páchatel'a (nevznesení obvinenia) v zákonom ustanovenej premlčacej dobe nedošlo k premlčaniu trestného stíhania žiadneho trestného činu a tento stav by pretrvával bez časového obmedzenia, čo by popieralo zmysel a účel inštitútu premlčania."* Z uvedeného vyplýva, že počas prerušenia trestného stíhania podľa § 228 ods. 1 Tr. por. premlčacia doba nespočíva.

Nad rámec horeuvedených skutočností mám za to, že vyšetrovateľ PZ postupoval v danej veci zákonne a správne, nakoľko po obdržaní informácie o zhode DNA profilu správne vydal uznesenie podľa § 228 ods. 5 Tr. por., pričom následne po stotožnení osoby postupoval podľa § 206 ods. 1 Tr. por. a vzniesol obvinenie, nakoľko tu existoval dostatočne odôvodnený záver, že skutku sa dopustil práve obvinený. Až následnou lustráciou v informačnom systéme prokuratúry bolo zistené, že skutok za ktorý bol obvinený odsúdený Okresným súdom Dunajská Streda spáchal obvinený ešte pred začiatkom plynutia premlčacej doby pre predmetný skutok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že trestné stíhanie pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia je premlčané, nakoľko uplynula premlčacia doba uvedená v § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a obvinený sa v priebehu plynutia premlčacej doby nedopustil žiadneho úmyselného trestného činu. Z uvedených dôvodov bolo nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť podľa § 215

ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodu, že je neprípustné, nakoľko je trestné stíhanie premlčané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor