



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 791/16/1103-56
EEČ: 2-10-665-2019

Bratislava III 04.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 230, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

sa po vzájomnej dohode s XXXXX a XXXXX dňa 05.08.2016 v čase okolo 03.00 hod. dopravili s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Fabia combi, červenej farby, VIN: TMMGY26Y674014178, bez EČ, do obce Kráľová pri Senci do jej novej obytnej časti nachádzajúcej sa v tesnej blízkosti letiska, kde vnikli na neoplotený pozemok nachádzajúci sa na parc. č. XXXXX, LV č. XXXXX, kde presne nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil predné plastové dvere bielej farby vedúce do neobývaného rodinného domu a rovnako zadné plastové balkónové dvere, následne vnikli do rodinného domu odkiaľ z povaly nachádzajúcej sa na chodbe odcudzili kartónové krabice v ktorých sa nachádzalo PlayStation 3 čiernej farby s dvoma joystickmi, slúchadlami, príslušenstvom MOVE v hodnote 350,-€, 20 ks hier

PlayStation 3 v hodnote 35,-€, 28 ks DVD v hodnote 30,-€, rádio zn. Philips, typ AZ1085 čiernej farby v hodnote 60,-€, kávovar Dolce Gusto v hodnote 45,-€, hrnčeky John Deer v hodnote 17,94,-€, 1 ks nafukovacia posteľ modrej farby v hodnote 30,-€, 4 páry dámskych šľapiek v hodnote 14,-€, 1 ks šušťáková súprava v hodnote 20,-€, 1 ks balíček kávy Jakobs v hodnote 6,-€, 1 pár cyklistické rukavice v hodnote 12,-€, 1 ks taška na bicykel v hodnote 35,-€, 1 ks cyklistické okuliare v hodnote 50,-€, 1 ks záhradný kosák v hodnote 3,50,-€, 1 ks hodinky Crivit v hodnote 20,-€, rôzna kozmetika v celkovej hodnote spolu 103,-€, kde tieto veci naložili do osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia combi a z miesta činu odišli, pričom sa následne opätovne vrátili a pokúsili sa odcudziť 3 ks dverí v celkovej hodnote spolu 200,-€ a 1 ks kotla značky Protherm v hodnote 1.100,-€, kde tieto veci zvesili a prichystali si ich na odvoz, avšak boli vyrušení a z miesta činu ušli, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 1456 spôsobili škodu vo výške 2.129,-€,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ dňa 05.08.2016 uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX (rod. XXXXX) obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku (od 01.08.2019 posudzované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 20 Tr. zák.).

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že k samotnej krádeži sa vyjadriť nevie, nakoľko v čase spáchania skutku nebola doma. Svedkyňa - poškodená sa vedela vyjadriť len k odcudzeným veciam a k vyčísleniu spôsobenej škody, pričom k otázke náhrady škody uviedla, že sa síce pripája k trestnému stíhaniu, ale škodu si neuplatňuje, nakoľko jej boli odcudzené veci vrátené.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva bez prihlásenia

v Kráľovej pri Senci. V noci zo dňa 04.08.2016 na 05.08.2016 nemohla spať a rozhodla sa, že si pôjde zapáliť cigaretu. Fajčila cez okno v izbe, pričom z okna videla na ulicu, ktorá nemá meno ale je rovnobežná s Majerskou ulicou. Ako fajčila, tak si všimla dve prichádzajúce osoby mužského pohlavia, ktoré išli po ulici ticho, nerozprávali sa medzi sebou. Svedkyňa ďalej uviedla, že následne dve osoby išli do tichej malej uličky pri záhradkách, kde nie je postavený žiaden dom. Z časového hľadiska mohlo byť okolo 03:00 hod. ráno. Z pravej strany videla následne prichádzať červené osobné auto, ktoré prešlo po ulici, následne sa otočilo a vrátilo sa naspäť. Svedkyňa videla ako do kufru auta neznáma osoba vkladá nejakú vec, pričom sa jej zdalo, že ide o jednu z osôb, ktoré videla predtým prechádzať po ulici pešo. Svedkyňa ďalej uviedla, že následne volala políciu, nakoľko sa jej osoby zdali podozrivé a skrývali sa v kríkoch.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 04.08.2016 za ňou prišiel muž, ktorého so svojim druhom XXXXX volajú XXXXX. Osoba menom XXXXX (obvinený) sa jej spýtal, že či by mu požičala svoje auto Škoda Fabia combi červenej farby z dôvodu, že potrebuje previesť nejaké veci. Svedkyňa mu odpovedala, že nie, lebo odchádza do Čiech. Jej druh - XXXXX zostal s obvineným a ona išla domov.

XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu využil právo podľa § 130 ods. 2 Tr. por. a odmietol vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 04.08.2016 bol v Košútoch, kde sa stretol s XXXXX a opýtal sa ho, či ho zoberie domov do Serede, pričom tam bol aj obvinený. Auto šoféroval obvinený, pričom svedok XXXXX mu povedal, že ešte sa niekde zastavia a potom ho zoberú do Serede. Obvinený so svedkom XXXXX následne niekde v dedine naložili do auta dve krabice, ktoré mali odložené v kríkoch. Obvinený a svedok XXXXX mu povedali nech počká v aute, pričom svedok XXXXX nevedel o aké veci sa jedná, odkiaľ sú a komu patria. Ďalej svedok XXXXX uviedol, že v aute zaspal a zobudil sa až na hliadku polície, pričom až na obvodnom oddelení v Senci sa dozvedel, že XXXXX s obvineným išli kraďnúť.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 166/2016-324 zo dňa 28.04.2017, právoplatného dňa 28.04.2017 vyplýva, že obžalovaní XXXXX a XXXXX boli za uvedený skutok právoplatne odsúdení na tresty odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a 23 dní.

Vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania bol ustálený skutkový dej tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia. Jednotlivé svedecké výpovede (najmä svedka XXXXX, svedkyne XXXXX a svedkyne XXXXX) z pohľadu dôkaznej situácie jednoznačne podopierajú priznanie obvineného XXXXX.

Z **rozsudku Okresného súdu Trenčín** zo dňa 04.05.2018 sp. zn. 6T/51/2015-281, právoplatného 21.06.2018 vyplýva, že obvinený bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne odsúdený.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) a písm. b) Tr. zák. sa odňatím slobody až na dva roky potrestá ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha vlámaním.

Podľa § 2 ods. 5 Tr. por. je prokurátor povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel, ak Trestný poriadok neustanovuje inak.

V zmysle vyššie citovanej základnej zásady trestného konania sa v podmienkach Slovenskej republiky uplatňuje tzv. zásada legality, t.j. orgány činné v trestnom konaní si vo všeobecnosti nemôžu vyberať, ktoré trestné činy stíhať budú a ktoré nie. Z uvedenej zásady legality je prípustná výnimka, ktorá sa v právnej teórii označuje ako zásada oportunity. Zásada oportunity nie je *expressis verbis* základnou zásadou trestného konania, avšak predstavuje určité vyváženie pomerne striktnej zásady legality.

Pre uplatnenie zásady oportunity vyjadrenej v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa vyžaduje, aby existencia právoplatne uloženého trestu, vo vzťahu ku ktorému je trest, ku ktorému prebiehajúce trestné stíhanie smeruje **celkom bez významu. Pod významom trestu je nevyhnutné rozumieť atribúty trestu ako jeho tvrdosť a citeľnosť, ako aj spôsobilosť naplniť účel trestu v podobe individuálnej a generálnej prevencie.**

V uvedenej trestnej veci hrozí v prípade uznania viny obvinenému trest odňatia slobody až na 2 roky. V predmetnom konaní považujem za nevyhnutné

poukázať aj na tú skutočnosť, že stíhaného skutku sa mal obvinený XXXXX dopustiť v spolupáchateľstve s ďalšími dvomi osobami. V zmysle § 34 ods. 5 Tr. zák. je súd pri určovaní druhu a výmery trestu povinný prihliadať u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Napriek tomu, že v zmysle Ústavy SR, Trestného zákona a Trestného poriadku je súd jediným orgánom oprávneným na rozhodovanie o vine a treste, je v danom prípade nevyhnutné, aby prokurátor vyššie uvedené skutočnosti zväžil pri rozhodovaní o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Vykonaným dokazovaním v rámci prípravného konania mám za to, že v danom prípade je vylúčená aplikácia akéhokoľvek inej (prísnejšej) skutkovej podstaty trestného činu na daný skutok.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti je preto namieste prijať **záver**, že **trest** uložený obvinenému Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 6T/51/2015 **v trvaní 8 rokov 6 mesiacov trestom, ktorý je z pohľadu generálnej prevencie, ako aj individuálnej prevencie trestom dostatočným, pričom v prebiehajúcom konaní hroziaci trest odňatia slobody až na 2 roky sa javí ako celkom bezvýznamný**. Zásah do osobnej slobody v podobe trestu odňatia slobody je najzávažnejším zásahom do základných ľudských práv a slobôd, pričom vzhľadom na dĺžku trvania právoplatne uloženého trestu odňatia slobody mám za to, že trest, ktorý obvinenému hrozí neprispieje k naplneniu účelu trestu. Trest uložený v trestnom konaní nie je inštitútom pomsty spoločnosti za spáchanie trestného činu, ale je prostriedkom ochrany spoločnosti pred páchatelom.

Nad rámec vyššie uvedeného považujem za nevyhnutné poukázať aj na tú skutočnosť, že obvinený sa mal dopustiť prečinu krádeže, pričom škoda spôsobená skutkom bola reparovaná, nakoľko všetky odcudzené veci boli poškodenej vrátené.

Z uvedeného vyplýva, že posúdením spôsobeného nepriaznivého následku trestného činu, miery zainteresovania obvineného do páchania skutku z pohľadu spolupáchateľstva a trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona v § 212 ods. 1 Tr. zák. je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Po dôslednom zvážení všetkých horeuvedených skutočností a zákonných ustanovení mám za to, že rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215

ods. 2 písm. a) Tr. por. z dôvodu neúčelnosti trestného stíhania je plne dôvodné a zákonné. Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor