



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 276/21/1103-7
EEČ: 2-10-673-2021

Bratislava III 05.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 19 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 19 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej maloletého syna F.I., nar. XXXXX sumu vo výške 100 € mesačne od 08.04.2012 ako bežné výživné a sumou vo výške 150 € mesačne od februára 2016 za obdobie od 08.04.2012 do 31.01.2016 v celkovej sume 4.576,59 € ako zročné výživné, pričom výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. XXXXX zo dňa 20.01.2016 právoplatným dňa 13.04.2017 a vykonateľným dňa 12.02.2016 v časti bežného výživného a dňa 13.04.2017 vo zvyšku výrokovej časti, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. XXXXX zo dňa 24.01.2017 s tým, že uvedené výživné je povinný platiť k rukám matky XXXXX vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, pričom si túto povinnosť všade tam kde sa zdržiaval v období od februára 2016 riadne a včas neplnil, a to za mesiac 10/2019, 11/2019, 05/2020 a 10/2020, čím mu vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 700 €,

lebo zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Na podklade trestného oznámenia zo dňa 21.10.2020 poverená príslušníčka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - východ, uznesením zo dňa 06.07.2021 pod XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Zo zabezpečených listinných dôkazov vyplýva, že obvinenému bolo určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. XXXXX (právoplatným dňa 13.04.2017 a vykonateľným dňa 12.02.2016 v časti bežného výživného a dňa 13.04.2017 vo zvyšku výrokovvej časti) v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. XXXXX zo dňa 24.01.2017, prispievať na výživu svojho maloletého syna F.I., nar. XXXXX sumu vo výške 100 € mesačne od 08.04.2012 vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a zároveň mu bolo povolené splácať ročné výživné za obdobie od 08.04.2012 do 31.01.2016 v celkovej sume 4.576,59 € po 150 € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok od februára 2016.

Po podaní trestného oznámenia bol dňa 19.02.2021 bol ku skutku vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že so synom sa nestretáva, lebo si to jeho matka neželala. Ohľadom výživného sa snažil stále niečo poslať a to 250 € mesačne buď na účet alebo do ruky o čom mu poškodená poslala potvrdzujúcu SMS. Mimo toho platil maloletému synovi aj voľnočasové aktivity a iné výdavky. Uviedol, že dlh je ochotný zaplatiť a nezrovnalosti ohľadom jednotlivých plnení vysvetlil. Následne bola dňa 20.04.2021 vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že v súčasnosti eviduje dlh 550 €.

Následne na to bolo dňa 06.07.2021 poverenou príslušníčkou PZ vznesené obvinenie XXXXX zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom dlh na vyživovacej povinnosti bol v tom čase vo výške 700 €. Voči predmetnému uzneseniu si obvinený sťažnosť nepodal. Z výsluchu obvineného XXXXX po vznesení obvinenia zo dňa 13.08.2021 vyplynulo, že neeviduje v súčasnosti dlh na výživnom, nakoľko všetko zaplatil. Jeho mesačný príjem je 200 € a výdavky na bývanie má 140 € mesačne. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, no výživné si riadne plní. S maloletým synom sa nestretáva, lebo mu to poškodená neumožňuje.

Dňa 16.08.2021 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že zvyšok dlžnej čiastky vo výške 50 € obvinený zaplatil poškodenej bankovým prevodom dňa 13.08.2021. Taktiež uviedla, že jej toho istého dňa prišla na účet suma 100 € t.j. výživné za mesiac júl 2021. Poškodená uviedla, že v súčasnosti je celý dlh na

vyživnom zo strany obvineného splatený.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy ako rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. XXXXX (právoplatný dňa 13.04.2017 a vykonateľný dňa 12.02.2016 v časti bežného výživného a dňa 13.04.2017 vo zvyšku výrokovej časti), rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. XXXXX zo dňa 24.01.2017, rodný list maloletého F.I., potvrdenie o návšteve školy v šk. roku 2020/2021, výzva na zaplatenie výživného zo dňa 03.11.2020, výpisy z bankového účtu poškodenej XXXXX vedené vo VÚB banke, a.s. , ako i ilustrácie k osobe obvineného.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že obvinený si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu dodatočne splnil. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že neplnenie vyživovacej povinnosti povinným XXXXX v súdom stanovenej výške nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu a vývoj jeho maloletého syna.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu a uvedený trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na vývoj a výživu maloletých detí, je dôvodné konštatovať, že trestnosť uvedeného prečinu zanikla. S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospela k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenému z dôvodu uvedeného v § 215 ods.1 písm. h) Trestného poriadku pre stíhaný skutok je dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Denisa Komarová
prokurátorka