



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 371/18/1103-24  
EEČ: 2-10-674-2019

Bratislava III 11.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: nezistené

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 05. 2018 v čase okolo 20.20 h v Bratislave na Českej ulici 7, pred reštauráciou XXXXX počas vykonávania služobného zákroku príslušníkmi Mestskej polície Hlavného mesta SR Bratislavy – hliadkou N-15, poškodil tam odparkované služobné motorové vozidlo zn. Škoda Roomster, bielej farby s nápisom „Mestská polícia“, EČV:BA XXXXX a to tak, že prudko otvoril pravé predné dvere vozidla a následne sa do nich váhou svojho tela oprel, v dôsledku čoho poškodil pánty vozidla a následne opakovane kopal do týchto dverí, čím spôsobil škodu poškodením vozidla v celkovej výške 1.294,66 €, z toho poškodenej spol. XXXXX, so sídlom Bratislava, XXXXX XXXXX, škodu vo výške 1.128,69 € a poškodenému XXXXX XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, škodu vo výške 165,97 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ BA III, OO PZ NMV uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX/NMV-B3-2018 zo dňa 26. 10. 2018 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Uznesením povereného príslušníka OO PZ NMV pod ČVS:ORP-XXXXX/NMV-B3-2018 zo dňa 13. 07. 2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol dňa 12. 09. 2019 povereným príslušníkom predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por..

Preštudovaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) je opodstatnený a dôvodný, nakoľko z vykonaného skráteného vyšetrovania vyplýva, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením všetkých vo veci vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. por. bolo nevyhnutne dospené k záveru, že trestné stíhanie obvineného je podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. nutné zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinenie bolo vznesené na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX sa dňa 25. 05. 2018 v čase okolo 20.20 h dostal do potýčky s hliadkou mestskej polície, v rámci ktorej potýčky pod vplyvom alkoholu voči príslušníkom hliadky vystupoval nevhodne, vulgárne, arogantne a agresívne, ktorej následkom bolo to konanie obvineného, že prudko otvoril pravé predné dvere na vozidle mestskej polície, následne sa o ne celou váhou oprel a následne opakovane kopol do karosérie vozidla, v čoho dôsledku vozidlo poškodil v oblasti pántov pravých predných dverí, čím spôsobil poškodeným v skutku popísanú škodu.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania boli vypočutí svedkovia XXXXX (splnomocnený zástupca Mestskej polície hl. m. SR Bratislavy), XXXXX (príslušník hliadky mestskej polície), XXXXX, XXXXX. (priateľ obvineného, osobne účastný vzniknutej potýčky), svedok XXXXX (príslušník hliadky mestskej polície), XXXXX (zamestnanec XXXXX XXXXX), svedok XXXXX (príslušník hliadky mestskej polície), XXXXX (ďalší návštevník reštaurácie, kde obvinený a svedok XXXXX spoločne s ďalšími osobami popíjali, ktorí časť incidentu zachytil na mobilné zariadenie). Do spisového materiálu bola ďalej vykonaná analýza zabezpečeného videozáznamu (č. I. 101), fotodokumentácia vozidla pred a po poškodení vozidla (č. I. 103-111) ako aj ďalšie relevantné listinné podklady k stanoveniu spôsobenej škody, faktúra za opravu vozidla (č. I. 21-22), oznámenie o plnení z poistnej udalosti (č. I. 113), oznámenie o stanovení výšky spoluúčasti (č. I. 114), oznámenie o vzniku poistnej udalosti (126-127), zápis o obhliadke vozidla (č. I. 128-129), znalecký posudok vo veci výpočtu hodnoty vozidla Škoda Roomster (č. I. 162-168), listinné podklady preukazujúce náhradu škody obvineným (č. I.153), výpis z ústrednej evidencie priestupkov (č. I. 173), odpis registra trestov na obvineného (č. I. 174).

Vykonaným dokazovaním bolo v celom rozsahu preukázané, že obvinený sa

dopustil voči príslušníkom hliadky Mestskej polície Hlavného Mesta SR Bratislavy konania, ktoré malo za následok poškodenie vozidla v dokumentovanom rozsahu a vznik škody. Nebolo však preukázané, že obvinený sa na pravé predné dvere vozidla celou svojou váhou zavesil úmyselne, aby tak spôsobil poškodenie vozidla, v čoho dôsledku nie je možné konštatovať naplnenie subjektívnej stránky stíhaného prečinu. Vo vzťahu k opakovaným kopom do karosérie vozidla nebolo preukázané, že dokumentované poškodenie vozidla vzniklo a bolo spôsobené v príčinnej súvislosti s uvedeným konaním obvineného. Z výsledkov skráteného vyšetrovania totiž vyplýva, že obvinený síce opakovane do karosérie vozidla kopol, avšak týmto svojim konaním nespôsobil zákonom predpokladaný následok vo forme poškodenia vozidla, ktoré zistené, dokumentované a preukázané poškodenia boli spôsobené ako následok nekontrolovaného prenesenia váhy tela obvineného na pravé predné dvere služobného motorového vozidla.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa 28. 11. 2018 (č. I. 36-43a) v procesnom postavení obvineného spáchanie skutku poprel, pričom popísal okolnosti svojho pádu pred príchodom hliadky mestskej polície, v ktorého dôsledku upadol do bezvedomia, z ktorého sa dostal až na operačnom stole, kde mu zašivali ranu. V ďalšom obsahu svojho výsluchu napáda určenú výšku spôsobenej škody na vozidle Škoda Roomster, ktorá bola stanovená na 1.294,66 €, ktorú považuje za neprimerane vysokú a poukazuje, že podľa jeho informácií nové dvere na vozidlo sú predávané za sumu okolo 400 €. Ďalej uviedol, že určite nevypil veľké množstvo alkoholu, mali prípitok, aj nejaké iné alkoholické nápoje, čo pil, si nepamätá. Náhradu za opravu vozidla mestskej polície v celej výške bezodkladne poisťovni uhradil, čo však nemá nič spoločné s príčinou vzniku škody a jej pôvodcom, ide len o prevenciu z jeho strany. Ako dlhoročný právnik pozná praktiky poisťovne a vie, že v prípade neuhradenia ich plnenia začnú súdne konanie. Na to, čo sa udialo medzi ním a príslušníkmi mestskej polície v čase od odchodu z reštaurácie s.p. XXXXX do príchodu sanitky, si nespomína, spomína si, že v dôsledku tmy a neosvetlenia schodov vedúcich z reštaurácie spadol na zem a prebral sa v nemocnici.

**Svedok – poškodený XXXXX**, splnomocnený zástupca Mestskej polície, ku skutku vypovedal, že osoba stotožnená ako XXXXX poškodila motorové vozidlo Škoda Roomster, EČV:BA-XXXXX tak, že počas preverovania hlásenia od občana ohľadne hlučného správania sa dvoch osôb hliadkou N-15, kopala do dverí a snahou o násilné otvorenie dverí spolujazdca tieto poškodila v oblasti pravého predného blatníka a pravých predných dverí, čím tieto nedoliehali a bolo nutné ich vymeniť. Výška spôsobenej škody bola po oprave vozidla stanovená na 1.294,66 €, pričom poisťovňa XXXXX zaslala upovedomenie o poistnom plnení zo dňa 02. 07. 2018, v ktorom uviedla, že vyplatila poistné plnenie na účet spol. XXXXX, realizujúcej opravu vozidla, vo výške 1.128,69 €. Ako poškodenému im vznikla škoda 165,97 €, ktorú si nárokujú.

**Dňa 24. 01. 2019 splnomocnený zástupca poškodeného Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava oznámil poverenému príslušníkovi, že škoda bola celá uhradená hlavnému mestu.**

**Svedok XXXXX, príslušník mestskej polície**, ku skutku vypovedal, že dňa 25. 05. 2018 v čase o 20.20 h s kolegami XXXXX a XXXXX vykonávali na pokyn

OPS Nero preverenie oznamu občana v obvode Bratislava III na Českej 7. Po príchode na miesto služobným motorovým vozidlom Škoda Roomster, EČV:BA-XXXXX zbadal neznámu osobu mužského pohlavia ako leží na chodníku a druhá neznáma osoba mužského pohlavia stála vedľa tejto osoby. Osoba ležiaca na chodníku bola pomočená, ovracaná a nebola schopná komunikácie, na základe čoho kolega XXXXX vyrozumel operačné stredisko za účelom privolania RZP. Nakoľko sa osoba ležiaca na zemi, postavila a odmietala RZP, RZP odvolali. Obe osoby pôsobili značne pod vplyvom alkoholu, správali sa vulgárne, neslušne a nadradene, ohrádzali sa, že sú bývalí plukovníci PZ, dožadovali sa odvozu služobným motorovým vozidlom, čo radikálne odmietli. Vyzvali ich, aby upustili od neslušného správania, na čo zareagoval pán, ktorý v čase ich príchodu stál a ukludnil sa. Osoba, ktorá v čase ich príchodu ležala na zemi, stupňovala agresivitu a dožadovala sa odvozu služobným vozidlom. Nakoľko s osobou nebolo možné komunikovať, nastúpili do vozidla, on sedel na sedadle vodiča, kolega XXXXX na sedadle spolujazdca a kolega XXXXX si sadol na zadné sedadlo za miesto spolujazdca. Ako si sadli do služobného motorového vozidla, osoba, ktorá ležala v čase ich príchodu na zemi, pristúpila k vozidlu, prudko otvorila pravé predné dvere vozidla, v dôsledku čoho ich poškodila a začala prudko do dverí kopať, v čoho dôsledku kolega XXXXX z vozidla vystúpil a začal upozorňovať osobu, aby upustila od protiprávneho konania, na ktoré výzvy nereagovala, správala sa vulgárne a agresívne. Táto osoba prišla k dverám spolujazdca, na ktorých bolo v tom čase úplne stiahnuté okno a tieto sa snažil otvoriť tak, že chytil jednou rukou kľučku a druhou spodný rám dverí a tieto otvoril a zavesil sa na dvere až tieto poškodil v oblasti pántov, v čoho dôsledku sa nedali dobre zatvoriť, boli vykrivené a nedoliehali. Taktiež sa neznámy muž snažil otvárať dvere do týchto kopal ako aj do zadných dverí vozidla. Druhá osoba sa snažila mužovi, ktorý dvere poškodil dohovárať a ukludňovať ho, aby prestal, no tento muž nereagoval, ani na ich výzvy ani na naliehanie kamaráta. Voči tejto osobe boli použité donucovanie prostriedky, hmaty a chvaty, boli voči nej použité služobné putá, pričom po ich nasadení sa osoba dala na útek, pričom spadla a poranila si hlavu, na základe čoho bola osobe poskytnutá prvá pomoc a privolaná RZP. Po príchode RZP sa osoba podrobila ošetreniu a následnému prevozu do nemocnice na Kramároch. Po príchode na miesto, si mysleli, že osoba je mŕtva. Z jeho následného správania bolo jednoznačne vidieť, že osoba je značne pod vplyvom alkoholu arazil z neho alkohol. Osobu dychovej skúške nepodrobili. Osoba bola stotožnená ako XXXXX. V ďalšom výsluchu upresnil, že z jeho miesta vo vozidle **videl, ako pán, ktorý v čase ich príchodu ležal na zemi, pristúpil k dverám spolujazdca, na ktorých bolo v tom čase otvorené okno, dvere otvoril a držal ich otvorené, o ktoré sa následne celou váhou zavesil, v čoho dôsledku ich ohol v pántoch a nedali sa riadne dovrieť**. Dvere svojim konaním pokrivil aj v časti blatníka v blízkosti spoja s prednými dverami. **Osoba sa zavesila v mieste spodného rámu otvoreného okna, pričom započul aj praskavý zvuk plechu**. Z jeho miesta, nakoľko sedel za volantom, nevidel, ale počul zvuky, škrípania plechu a nevyučuje, že to mohli byť kopance. Nohy mužovi nevidel, videl ho len od pásu hore. Žiadny iný incident v tom čase neriešili, jediný incident, ktorý riešili v daný večer na uvedenej adrese bol incident s p. XXXXX.

**XXXXX, XXXXX**, ku skutku vypovedal, že s XXXXX boli oslavovať v mesiaci máj 2018, v deň jeho narodenín, v reštaurácii nachádzajúcej sa v blízkosti tohto policajného oddelenia. Počas posedenia konzumovali po 4 pivá a keď z podniku odchádzali vo večerných hodinách, kedy už bola tma a bolo strašné teplo, čo malo

vplyv na jeho kamaráta XXXXX, ktorý stále padal na zem. Vzhľadom na jeho váhu, ho nevládal zo zeme zdvihnúť a spomína si na príchod mestskej polície, ktorým príslušníkom sa legitimovali a zároveň poznamenali, že sú bývalí príslušníci ozbrojených zborov a zložiek. Pokúšal sa XXXXX zo zeme zdvihnúť, nepodarilo sa mu to, pokúšali sa o to aj príslušníci mestskej polície. Z celého večera si spomína už len na to, že k nim prišli príslušníci štátnej polície a zrazu sa objavila aj RZP. Kto ju zavolať, nevie, zdravotnícky personál sa venoval XXXXX, ktorý mal udretú hlavu a následne bol odvezený sanitkou. Z podniku vychádzali oni dvaja spolu. K poškodeniu vozidla mestskej polície XXXXX sa vyjadriť nevie, bola tma, na toto si nepamätá. Požiadavka na odvoz služobným vozidlom polície z ich strany nepadla. XXXXX XXXXX si zranenie spôsobil hneď potom ako spolu vyšli z podniku von na ulicu, kedy XXXXX spadol na zem a on nemal možnosť ho zo zeme zdvihnúť. Snažil sa ho dvíhať, avšak padali jeden na druhého. Všimol si, že na čele mal krv. Z akého dôvodu bola na miesto privolaná štátna polícia netuší, podľa neho ju kontaktovala mestská polícia. Príslušníci štátnej polície ho legitimovali a pozerali na XXXXX ležiaceho na zemi. **Následne upresnil, že nakoľko XXXXX ležal po celú dobu ako vyšli z reštaurácie až do jeho odnesenia zdravotným personálom na zemi nepretržite, tak je vylúčené, že by mohol poškodiť služobné vozidlo mestskej polície.** Vypil 4 pivá, do ktorých si do každého vliat štamperlík borovičky. To isté konzumoval aj XXXXX. XXXXX XXXXX nebol pomočený, povracaný, jediné čo bolo na zemi, bol obsah rozbitej fľaše, ktorú mal v igelitke, s ktorou spadol na zem.

**Svedok XXXXX**, príslušník mestskej polície, v zásade potvrdil skutočnosti uvádzané svedkom XXXXX. Ďalej vypovedal, že potom ako všetci traja nastúpili do vozidla a chceli odísť, pričom on sedel na mieste spolujazdca, **pristúpil k vozidlu pán, ktorý po ich príchode ležal na zemi a prudko otvoril pravé predné dvere, stratil rovnováhu a celou váhou, počas toho, aby zabránil pádu, sa zavesil na otvorené dvere, čím ich poškodil.** On vystúpil z vozidla, vyzval pána, aby sa ukludnil, následne mu pán začal kopat' do služobného vozidla a po márnej výzve, aby od toho konania upustil, vykrútil mu ruky a nasadil mu v zmysle zákona putá. **Potom ho viedol na chodník za vozidlo, pričom pán kopal i naďalej do auta a počas toho sa mu vyšmykol a padol na zem.** Po páde mu dal putá dole a poskytol mu predlekársku pomoc, zo služobnej lekárničky vybral gázu a túto mu priložil na hlavu, kde mal zranenie. Ihneď privolali RZP, ktorá keď prišla, pána odviezla do nemocnice. Nakoľko došlo k poškodeniu vozidla, vyrozumeli operačné stredisko, ktoré zabezpečilo prítomnosť štátnej polície. Ako pán pristúpil k dverám a otvoril ich, chcel tieto zachytiť, aby k ich otvoreniu nedošlo, čo sa mu nepodarilo a tak **dvere otvoril a nakoľko bol pod vplyvom alkoholu, stratil balans a ako padal, tak sa celou váhou na dvere zavesil, v čoho dôsledku došlo k ich poškodeniu.** Na danej adrese riešili len túto jedinou vec. Osoba, ktorá vozidlo poškodila, bola stotožnená po príchode RZP na základe občianskeho preukazu. Po ich príchode na miesto, osoba ležiaca na zemi, bola pomočená a vyzutá, viditeľné zranenia si na osobe nevšimol. Ďalej vypovedal, že pred prevzatím vozidla po nástupe na zmenu sa vozidlo odfotí so služobným fotoaparátom a záznamy sa archivujú, pričom fotky z uvedeného dňa do spisu doložil. Aj v tomto prípade vozidlo odfotili a bolo v poriadku až do ich príchodu na preverenie. V rámci otázok obvineného sa svedok vyjadril, že **kopáním dvere určite nepoškodil, do dverí však kopal.** To, že stopy po kopancoch nie sú zachytené na fotkách, nevylučuje, že do dverí nekopal. **Prioritné poškodenie spôsobil prudkým otvorením dverí a zavesením sa naň celou svojou váhou.** Kopal do dverí vozidla a potom ako

dvere prudko otvoril a tieto poškodil, **videl ho pri kopaní**. Nie je si vedomí, že by vozidlo bolo odparkované pri kvetináči v čase incidentu.

**Svedok XXXXX** k jednotlivým položkám na faktúre o oprave vozidla vystavenej spol. XXXXX., uviedol, že nakoľko došlo k poškodeniu blatníka, tak ten sa musel dať celý dole a preto je tam uvedená smerovka. Čo sa týka prístrojovej dosky, táto poškodená nebola, je však vo faktúre spomenutá preto, že ju museli dať dole v dôsledku toho, že by sa nedostali k pántom dverí. Skratka „v-z“ znamená vybratie a založenie, čiže fakturovali za prácu, ktorú vynaložili na vybratie smerovky a jej založenie. Štandardne majú uzatvorenú zmluvu ohľadne havarijného poistenia s poisťovňou XXXXX na úhradu náhradných dielov v plnej výške. Poisťovňa im pri každej nehode a poškodení vozidla uhradí plnú výšku opravy bez odpočítania amortizácie dielov a účtuje dohodnutú zmluvnú spoluúčasť vo výške 165,97 €. Záverom uviedol, že p. XXXXX voči mestskej polícii žiadny finančný záväzok nemá, tento im bol zo strany poisťovne v plnej výške uhradený.

Zo zápisnice o výsluchu **svedka XXXXX**, príslušník hliadky mestskej polície, vyplývajú skutočnosti tak ako ich uviedli svedok XXXXX a XXXXX. Uviedol, že keď už všetci sedeli vo vozidle a boli pripravení na odchod, **predtým ležiaci pán, pristúpil k vozidlu, konkrétne k dverám spolujazdca a zrazu roztvoril dvere úplne dokorán a započul zaprašťanie plechového zvuku**. Všimol si, že kolega XXXXX ani nestihol zareagovať a rýchlo zabrániť v otvorení dverí. Nakoľko sedel vzadu, mal obmedzený výhľad, videl zreteľne ako páchatel' pristúpil k dverám a tieto rázne a dokorán otvoril, kedy bolo počuť zapraskanie plechov a všimol si, že kolega nestihol dvere zachytiť. Na to kolega XXXXX povedal, „čo robíte, prestaňte kopat“, vystúpil z vozidla a ešte raz povedal „prestaňte kopat“. **Či pán kopal do dverí, nevidel, nakoľko sedel vzadu a nemal dostatočný výhľad, len počul kolegu XXXXX**. Potom ako z vozidla vystúpil kolega XXXXX, vystúpil aj kolega XXXXX, ktorý zostal stáť pri dverách vodiča. **Ako kolega XXXXX vystúpil bolo počuť búchanie o plech, je možné, že to boli kopance páchatel'a, v čoho dôsledku bol zo strany kolegu vyzvaný, aby prestal kopat'**. Páchatel' stál na ceste, tvoril prekážku, kolega XXXXX ho chytil s tým, že ho odvedie na chodník a teda s ním prešiel poza zadnú časť vozidla, čo sa tam dialo, nevie, on pozoroval druhého pána. Potom ako sa pán, ktorého sledoval, vybral k ich vozidlu a stál na ceste a postával pri ich vozidle, vystúpil z vozidla. Za vozidlom stál kolega XXXXX s páchatel'om a XXXXX stál pri dverách vodiča. Chvíľu na to, mu kolega povedal, aby zavolał sanitku, na čo sa pozrel, čo sa stalo, pričom videl páchatel'a sedieť na zemi a mal rozbité čelo. Následne zavolał prostredníctvom operačného sanitku. Medzitým ako kontaktoval operačného za účelom vyslania RZP, zistili poškodenie vozidla, dverí spolujazdca a opäť kontaktoval operačného, ktorého informoval a on kontaktoval štátnu políciu. Na uvedenej adrese v ten večer riešili iba túto vec. Osoba po ich príchode na miesto, ležala na zemi, bez topánok a mokrá, komunikácia s ňou nebola možná, javil známky požitia alkoholu a postavil sa len za pomoci svojho kamaráta. Jeho kamarát tvrdil, že si boli posedieť a vypiť a ležiaci pán, keď bol na nohách, začal komunikovať, no táto bola veľmi slabá a nesúvislá. Po útoku dvere vozidla nešli vôbec zatvoriť. V čase, kedy páchatel' otvoril dvere vozidla, vozidlo stálo, či bolo naštartované, nevie.

**Svedok XXXXX**, návštevník reštaurácie, vypovedal, že bol v reštaurácii a všimol si skupinku 4 pánov sediacich pri jednom stole v časti, ktorá sa nachádza

oproti schodom do podniku. Jednalo sa o slušnú spoločnosť, všimol si, že konzumovali aj alkoholické nápoje, debata medzi nimi zosilnela, hlučnejšie sa bavili a rozprávali. Zo štvorice pánov najprv odišli dvaja, netackali sa, boli slušní. Za nimi po nejakej chvíli odišli dvaja ďalší páni, zišli dole po schodoch k vstupným dverám reštaurácie, **ako sa dostali von na ulicu, začal sa jeden z nich správať hlučne, vrieskal, nevie čo, neboli to súvislé vety.** Na tento krik a hluk sa postavil a išiel smerom k oknu reštaurácie, odkiaľ pozoroval, čo sa vonku deje. **Muž, ktorý robil krik v dôsledku toho, že bol opitý, sa zavesil na tam stojacu pouličnú lampu, aby sa zachytil pred pádom na zem.** O túto lampu bol zavesený. Ďalší z dvojice sa pokúšal ho postaviť na nohy a zobrať preč. Potom sa zrazu na mieste objavila hliadka mestskej polície, zo služobného vozidla vystúpili traja, osoby legitimovali a dohovorili im, aby nerušili okolie a z miesta odišli. Polícia z miesta odišla. Po odchode si všimol, že **vrieskajúci pán ležal znova na zemi a ten ďalší sa mu znova snažil pomôcť a postaviť ho na nohy.** Po nejakej chvíli sa dostavila hliadka polície, pričom zo služobného vozidla vystúpili traja príslušníci. Tuší, že sa jednému z hliadky podarilo pána postaviť zo zeme a dohovárali im, aby sa správali slušne. Zároveň príslušníci osoby odprevadili na druhú stranu k plotu základnej školy a nasadli do vozidla. **Počas toho ako nastupoval posledný člen hliadky na miesto spolujazdca, muž opierajúci sa o plot, začal kričať niečo v tom zmysle, že „vieš, kto som?“ a rozbehol sa k dverám spolujazdca. Obama rukami chytil dvere spolujazdca a začal nimi mixlovať a tieto sa mu podarilo otvoriť.** Na to z vozidla vystúpil člen hliadky sediaci na mieste spolujazdca a pána odvedol od dverí smerom k plotu a zároveň sa ho snažil ukludňovať. Pristúpil k tomu pánovi ten jeho kamarát a pridržoval ho pri plote. **Muž, ktorý mixloval s dverami stále niečo vykrikoval a nadával, pričom jeho kamarát sa ho snažil ukludňovať.** Počas toho postupne z vozidla vystúpili aj ostatní členovia hliadky. Príslušníci stáli pri vozidle na chodníku pred reštauráciou a tento muž sa vybral opäť za nimi k služobnému vozidlu. Pred reštauráciou stálo odparkované motorové vozidlo, ktoré mu zacláňalo vo výhlade, tak sa nevie vyjadriť, akým spôsobom mal následne pán spadnúť na zem. Potom si všimol, že na miesto prišla RZP, ktorá naložila kričiaceho pána a odviezli ho preč. Muži odchádzajúci z reštaurácie skôr nepôsobili opitým dojmom, čo sa týka **neskôr odchádzajúcich, tak na nich bolo zjavne vidno, že majú dosť a v dôsledku toho sa tak aj jeden z nich správal na ulici.** Nevie, kto kontaktoval mestskú, či štátnu políciu. Časť po incidente zachytil na mobilný telefón, je z neho vidno, že pán stál na vlastných nohách a správal sa hlučne a agresívne. Celý incident nezachytil. Že by útočník kopal do pravých dverí služobného vozidla nevidel, nakoľko tieto sa nachádzali na druhej strane zo strany základnej školy a toto nebolo z okna vidno. Potom ako páni vyšli z reštaurácie na ulicu, sa pán chytil hneď lampy a na túto sa zavesil a následne sa popri nej zviezol na zem. Druhý pán normálne stál a nevšimol si, že by mal problém s rovnováhou a koordináciou, bol pokojný a snažil sa pomôcť tomu druhému.

Po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch splnomocneného zástupcu poškodeného ako aj všetkých ďalších relevantných svedkov, so zameraním sa na objasnenie priebehu incidentu a to najmä so zreteľom na potrebu náležitého objasnenia tej skutočnosti, či obvinený úmyselným konaním poškodil dvere služobného motorového vozidla mestskej polície, resp. za účelom zistenia a preukázania prítomnosti subjektívnej stránky stíhaného prečinu v konaní obvineného.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že obvinený spolu so svedkom XXXXX popíjali alkoholické nápoje v reštaurácii, pričom následne po opustení priestorov reštaurácie sa obvinený na ulici pod vplyvom alkoholu správal hlučne a vykrikoval, v čoho dôsledku bola hliadka mestskej polície vyslaná na preverenie oznámenia. Po príchode hliadky zloženej z troch členov XXXXX obvinený ležal na zemi, pričom potom ako sa mu podarilo zo zeme zodvihnúť, sa snažili obvineného upokojiť s tým, že potom ako mali za to, že obvinený spolu so svedkom XXXXX miesto opustia, nastúpili všetci traja do vozidla a chystali sa na odchod, kedy k vozidlu zo strany predných dverí spolujazdca pristúpil obvinený, dvere spolujazdca na vozidle prudko otvoril, pričom stratil stabilitu, v čoho dôsledku sa do nich váhou svojho tela oprel, ktorým konaním spôsobil poškodenie vozidla.

Poškodenia vozidla, konkrétne **poškodenie pravého predného blatníka, pravých predných dverí, vrchné a spodné pánty pravých predných dverí** (č. l. 155-156), ktoré boli zistené a zdokumentované, vznikli v príčinnej súvislosti s tým konaním obvineného, v rámci ktorého došlo k ich prudkému otvoreniu s následným nekontrolovaným a nekoordinovaným zavesením sa váhou obvineného do nich v dôsledku straty stability, s ktorým spôsobom vzniku poškodení vozidla charakter dokumentovaných poškodení, v celom rozsahu korešponduje. Žiadne ďalšie poškodenia, prípadne poškodenia karosérie, zistené a dokumentované neboli.

Uvedený priebeh skutkového deja možno konštatovať a tento je preukázaný nielen výpoveďami všetkých troch členov hliadky, ale taktiež výpoveďou svedka XXXXX K výpovedi svedka XXXXX ktorý, hoci si na poškodenie vozidla nespomínal, uviedol, že s obvineným popíjali alkoholické nápoje, pričom obvinený spadol na zem v dôsledku potknutia sa o prah reštaurácie, nakoľko bola tma, na ktorej zemi zotrval nepretržite až do príchodu RZP, je nutné uviesť, že táto je v podstatnom rozsahu vyvrátená výpoveďami nielen príslušníkov hliadky mestskej polície, ale aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý celý priebeh incidentu a situáciu pozoroval práve z okna reštaurácie.

Ku skutočnosti, že obvinený potom ako dvere spolujazdca na vozidle po ich prudkom otvorení a zavesení sa na ne poškodil, niekoľkokrát kopol do vozidla, je nutné poukázať na výpoveď svedka XXXXX, ktorý sedel na sedadle spolujazdca, v čoho dôsledku nielenže mal najlepšiu a najzreteľnejšiu výhľad na obvineného, ale s týmto sa i osobne v dôsledku prudkého otvorenia dverí vozidla, konfrontoval, nakoľko z vozidla vystúpil, aby obvineného od vozidla odstavil a obvineného vyzýval, aby od kopania do vozidla upustil. Hoci kopmi obvineného do vozidla neboli spôsobené a zdokumentované na vozidle žiadne poškodenia, považujem za preukázané, že obvinený kopy nohou do karosérie vozidla uskutočnil.

Rovnaký záver konštatujem aj vo vzťahu ku konaniu obvineného spočívajúcemu v prudkom otvorení dverí s následným zachytením sa o ne, ktorým konaním bolo celkom jednoznačne spôsobené poškodenie dverí vozidla. Kľúčovou otázkou však v nastolenom prípade za zisteného skutkového deja bolo preukázanie, že dokumentované poškodenie vozidla bolo spôsobené v príčinnej súvislosti s takým konaním obvineného, ktorým mal úmysle vozidlo plne vedome a cielene poškodiť.

Z vykonaného rozsiahleho skráteného vyšetrovania však v tejto súvislosti najmä s poukazom na výpovede jednotlivých členov hliadky vyplýva, že obvinený



mal úmysel dvere spolujazdca, konajúc pod vplyvom alkoholu, nevedno za akým účelom, otvoriť, v dôsledku ktorého prudkého otvorenia, **celkom evidentne značne pod vplyvom alkoholu stratil balans a v úmysle vyhnúť sa pádu, získať balans a navrátiť si stabilitu, sa váhou svojho tela do dverí zavesil, týchto sa zachytil, ktoré dvere služobného motorového vozidla týmto svojim konaním poškodil.**

Ku skutočnostiam uvádzaným samotným obvineným, ktorý sa v priebehu celého konania, hoci v intenciách svojich práv obvineného, vehementne snažil výpovede jednotlivých svedkov a to najmä výpovede členov hliadky spochybníť a znížiť ich hodnovernosť, uvádzam, že práve výpoveď obvineného bola v celom významnom rozsahu v rozhodných skutočnostiach vykonanými vyšetrovacími úkonmi vyvrátená. Konkrétne bolo vyvrátené, že obvinený nebol v stave opitosti, že potom ako z reštaurácie spolu so svedkom XXXXX vyšiel na ulicu, spadol, upadol do bezvedomia a prebral sa až na operačnom stole, v čoho dôsledku poškodenia vozidla spôsobiť nemohol. Rovnako tak nebolo preukázané, že by hliadka mestskej polície v inkriminovaný deň a čas riešila, resp. preverovala, práve na mieste tohto incidentu iné, od tohto oznámenia odlišné, oznámenie, ani to, že by bola na preverenie tohto iného incidentu vyslaná, počas ktorého preverenia došlo k poškodeniu služobného vozidla konaním iných občanov, ktorých hliadka preverovala, tak ako sa to snažil orgánom činným v trestnom konaní nahovoriť obvinený, ktorý v tejto súvislosti uviedol, že z prostredia pravidelných návštevníkov reštaurácie vie, že na mieste udalosti sa v inkriminovanom čase nachádzala skupinka mužov, ktorí mali verbálnu potýčku s pracovníkmi mestskej polície, pričom jeden z mužov údajne kopal do vozidla polície, ktorí muži ušli do blízkeho parku, polícia ich však neprenasledovala a nezisťovala ich totožnosť.

Uvedenej verzii, ktorú orgánom činným v trestnom konaní poskytol obvinený a v určitej časti i svedok XXXXX, priateľ obvineného, ktorý uviedol, že obvinený bol od východu z reštaurácie až do príchodu RZP nepretržite v bezvedomí, v žiadnom relevantnom smere nenasvedčujú ani výpovede jednotlivých svedkov, ani do spisového materiálu svedkom XXXXX vyhotovený videozáznam, zaznamenávajúci priebeh časti incidentu. Hoci predmetný videozáznam nezachytáva celý priebeh skutku (najmä v časti prudkého otvorenia dverí a následného zachytenia sa dverí váhou obvineného s následkom dokumentovaných poškodení a následného kopania do vozidla), je ním v celom rozsahu vyvrátené tvrdenie obvineného a svedka XXXXX o upadnutí obvineného do bezvedomia.

V prebiehajúcom trestnom konaní berúc do úvahy právnu kvalifikáciu skutku je tak nutné a potrebné trestnoprávne posudzovať a vyhodnocovať to konanie obvineného, ktorým bolo spôsobené poškodenie vozidla.

Výška škody spôsobenej poškodením vozidla Škoda Roomster, EČV:BA XXXXX bola stanovená faktúrou č. FS 18 116009 za opravu vozidla v spoločnosti XXXXX zo dňa 28. 06. 2018, vo výške 1.294,66 €. Uvedená poistná udalosť bola hlásená v spol. XXXXX, ktorá spoločnosť po vykonaní šetrenia prípisom zo dňa 02. 07. 2018 oznámila poukázanie poistného **plnenia vo výške 1.128,69 €**, po odpočítaní sumy 165,97 € ako spoluúčasti, **na účet XXXXX.**

**V nadväznosti na uvedenú skutočnosť, poistenému uhradené poistné plnenie regresne uplatnené voči obvinenému, ktorý ešte dňa 30. 07. 2018**

**poštovou poukážkou nahradil spol. XXXXX finančnú sumu 1.294,66 € (zahŕňajúcu poisťovňou poskytnuté poistné plnenie vrátane spoluúčasti). Splnomocnený zástupca XXXXX podaním zo dňa 24. 01. 2019 oznámil, že XXXXX voči obvinenému nenárokuje náhradu škody, nakoľko túto evidujú ako nahradenú.**

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona alinea prvá, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Podľa § 126 odsek 1 Trestného zákona, pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

V tejto súvislosti je nutné pre úplnosť uviesť, že i za predpokladu, že by bolo v konaní obvineného zistené a preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty stíhaného prečinu a teda najmä úmyslu ako obligatórneho znaku subjektívnej stránky, bolo by nutné konanie obvineného vyhodnocovať ako posudzovať aj z hľadiska naplnenia materiálnej stránky stíhaného prečinu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak nebolo preukázané, že obvinený poškodenie služobného motorového vozidla mestskej polície spôsobil svojim vedomým a úmyselným konaním spočívajúcim v zachytení sa dverí s následným úmyselným prenesením váhy vlastného tela na dvere vozidla za účelom jeho poškodenia.

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, som dospela k záveru, že nie je tento skutok, vzhľadom na absenciu preukázania prítomnosti úmyslu ako obligatórneho znaku subjektívnej stránky stíhaného prečinu, trestným činom a v toho dôsledku nie je ani dôvod na postúpenie veci. Na uvedený skutok tak ako bolo v tomto konaní zistený, dokumentovaný a preukázaný je nutné nazerať a tento posudzovať v intenciách zodpovednosti za škodu v dôsledku škodovej, resp. poistnej udalosti.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy a ich logickým vyhodnotením vyplývajúcim zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu, nutné konštatovať, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, nie je trestným činom, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písm. b) Tr. por. a trestné stíhanie obvineného zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová  
prokurátorka