



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 465/20/1103-15  
EEČ: 2-10-675-2022

Bratislava III 31.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 14.1.2021, spisová značka 2Pv 465/20/1103 - 11, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 02.10.2020 v čase o 23.21 hod. v obci XXXXX na XXXXX ulici č. XXXXX, v tam situovanej budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, po predvedení jeho osoby na označený útvar

Policajného zboru za účelom podania vysvetlenia, po riadnom zákonnom poučení zasahujúcej hliadke Policajného zboru dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom zelenej sušenej rastliny, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave bolo ustálené, že sa jedná o sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1729 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,6 % hmotnostných, obsahujúce 166 mg THC, ktoré množstvo podľa hmotnostného kritéria zodpovedá trom obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 14.1.2021, spisová značka 2Pv 465/20/1103 - 11, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, spisovej značky 2Pv 465/20/1103 - 11 zo dňa 14.01.2021, právoplatným dňa 29.01.2021, bolo postupom v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenej osobe XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zároveň bola menovanému obvinenému, postupom v zmysle ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku, určená skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmieneneom zastavení trestného stíhania, t.j. dňom 29.01.2021 a uplynula dňom 29.07.2022.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania obvineného XXXXX bol aktualizovaný odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako i výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, menovaného obvineného. Zároveň bola vykonaná lustrácia v informačných systémoch Policajného zboru, ktorých funkciou je poskytovanie informácii umožňujúcich zistenie, či je konkrétna osoba v súčasnosti trestne stíhaná, ako i lustrácia trestných konaní v evidencii Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Taktiež bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia povesti obvineného v mieste jeho evidovaného trvalého pobytu v obci XXXXX.

Preskúmaním uvedeného spisového materiálu, vrátane výsledkov vykonaných lustrácií na osobu obvineného bolo zistené, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečne mu zastaveného trestného stíhania, teda v období od 29.01.2021 do 29.07.2022 v zásade viedol riadny život, okrem predmetnej trestnej veci podmiennečne zastavenej nemá evidovaný žiaden iný záznam, v sledovanom a posudzovanom období skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania sa iného trestného činu nedopustil. Šetrením v mieste evidovaného trvalého pobytu bolo ustálené, že obvinený je aktuálne riadne zamestnaným, o ktorom nie je zistený žiaden poznatok z prípadného prechovávaní a užívania drog, ktorého povest' v mieste trvalého bydliska je bez závad.

Výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obvineného XXXXX však potvrdzuje, že menovaný obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov podmiennečne zastaveného trestného stíhania dopustil jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zo súčinnosťou zabezpečeného rozhodnutia Okresného úradu Senec, Odboru všeobecnej vnútornej správy, spisovej značky OU-SC-OVVS-2022/008939-002 zo dňa 18.05.2022, právoplatného dňa 07.06.2022 vyplýva, že menovaný obvinený bol Rozkazom o uložení sankcie za priestupok uznaný vinným zo skutku, ktorého sa dopustil dňa 18.02.2022 a to hrubým správaním sa voči osobe oznamovateľa, spočívajúc v ich vzájomnom fyzickom kontakte a vo vulgárnom verbálnom prejave, za ktorý delikt mu bola uložená pokuta vo výške 50,- €.

Komplexným posúdením spoločenskej závažnosti, skutkových okolností a charakteru označeného priestupkového deliktu obvineného možno tento vyhodnotiť ako nebrániaci vysloveniu toho, že sa menovaný obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko daného priestupku voči občianskemu spolunažívaniu sa obvinený dopustil prakticky minimálnym fyzickým kontaktom s osobou oznamovateľa bez spôsobenia mu žiadneho následku na zdraví, ako i verbálnym prejavom v podobe vulgarizmov adresovaných osobe oznamovateľa, avšak bez vyjadrenia akejkoľvek hrozby voči zdraviu skutkom dotknutého oznamovateľa. Zároveň je opodstatnené vziať na zreteľ i výmeru sankcie uloženej obvinenému za posudzovaný priestupkový delikt, ktorá finančná pokuta mu bola uložená na dolnej hranici priestupkovej výmery, ktorú rozhodujúci správny orgán považoval za postačujúcu. Poznámam, že obvinený sa v priebehu plynutia určenej mu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania vo výmere 18 mesiacov nedopustil žiadneho iného priestupkového deliktu, s výnimkou vyššie vymedzeného.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj

d'alším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Právoplatnosťou tohto rozhodnutia nastávajú v zmysle ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala  
prokurátor