



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 10/21/1103-33
EEČ: 2-10-676-2022

Bratislava III 31.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období začiatkom roka 2019 naliehal na XXXXX, nar. 1940 a XXXXX, nar. 1940, ktorých z pozície záujemcu o kúpu presvedčil k predaju nehnuteľností situovaných v obci XXXXX, evidovaných na Liste vlastníctva č. XXXXX, ktorých boli podielovými spoluvlastníkmi, v ktorej nadväznosti menovaných predávajúcich utvrdzoval, že im prináleží nimi vzájomne dohodnutá kúpna cena vo výške 96.000,- €, ktorá mala byť v plnom rozsahu poukázaná v prospech predávajúcimi mu poskytnutého ich čísla účtu SKXXXXX, vedenom v peňažnom ústave XXXXX XXXXX, a.s., naproti čomu však úhradu kúpnej ceny zmluvne v článku V odsek 2 písmeno c) stanovil tak, že ostatná časť kúpnej ceny vo výške 18.950,- € mala byť kupujúcim XXXXX vyplatená v prospech zmluvne ním uvedeného odlišného čísla účtu.: SKXXXXX, vedenom v peňažnom ústave XXXXX, a.s., po ktorom uzatvorení kúpnej zmluvy s menovanou osobou kupujúceho dňa 29.03.2019 v meste Senec a po úhrade ostatnej časti kúpnej ceny kupujúcim

v prospech odlišného čísla účtu, spôsobil poškodeným XXXXX, nar. 1940 a XXXXX, nar. 1940, škodu vo výške 18.950,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odboru kriminálnej polície, II. Oddelenia vyšetrovania, spisovej značky ČVS: ORP-642/2-VYS-SC-2020 zo dňa 22.07.2021, postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci vyšetrovateľ Policajného zboru predložil dozor vykonávajúcemu prokurátorovi tunajšej súčasťi prokuratúry skompletizovaný spisový materiál vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania zo skutku obvinenej osoby XXXXX, postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Preskúmaním a vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku, z pozície dozor vykonávajúceho prokurátora som dospel k skutkovému a právnemu záveru, že skutok kladený za vinu obvinenému nevykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, v čoho dôsledku je nevyhnutným konštatovať, že predmetný skutok nie je trestným činom a zároveň nie je dôvod na postúpenie predmetnej trestnej veci.

K uvedenému právnemu záveru som dospel po dôslednom posúdení predmetnej trestnej veci, poňatím skutkových zistení ustálených dokazovaním v prípravnom konaní, vykonaným až v štádiu po vznesení obvinenia, a to predovšetkým s prihliadnutím na nosné svedecké výpovede poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí boli skutkom priamo dotknutí, vystupujúc v pozícii zmluvnej strany predávajúcich, ktorí sa vzájomným konsenzom s obvineným sprostredkovateľom uzatvorenia kúpnej zmluvy dohodli jednak na predmete kúpy, ako i na kúpnej cene im prináležiacej.

Všetky tieto výsledné skutočnosti a zistenia o skutkovom stave trestnej veci, ustálené v štádiu konania po vznesení obvinenia, jednotlivo ako i v ich vzájomnom súhrne preukázali, že skutok kladený za vinu obvinenému nie je trestným činom,

nakoľko konaním obvinenej osoby neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

K odôvodnenosti vznesenia obvinenia v predmetnej trestnej veci je potrebné uviesť, že prvotne zistené skutočnosti v štádiu pred vznesením obvinenia a dôkazy zadovážené po začatí trestného stíhania boli dostatočným podkladom na vyslovenie toho záveru, že sa predmetný skutok stal, ktorý v intenciách usvedčujúcich svedeckých výpovedí priamo skutkom dotknutých poškodených vykazoval všetky obligatórne znaky trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, ktorého skutku sa mala dopustiť určitá konkrétna osoba obvineného, nakoľko svedeckými výpovedami poškodených predávajúcich bolo jednotlivo, ako i v ich vzájomnom súladnom súhrne ozrejmene, že zo skutku obvinený XXXXX ich vyhľadal a na nich opakovane naliehal so žiadosťou o predaj pozemkov v ich vlastníctve, v priebehu ktorých opakovaných stretnutí a dojednaní menovaný vystupoval v pozícii kupujúceho záujemcu o kúpu pozemkov, s ktorým sa vzájomne dohodli, že mu odpredajú pozemky ornej pôdy za konsenzom dojednanú kúpnu cenu 100,- € za m². Ozrejmili, že menovaný kupujúci pripravoval kúpnu zmluvu, v ktorej nadväznosti mu poskytli ich číslo účtu vedené v peňažnom ústave XXXXX XXXXX, a.s., v prospech ktorého účtu mala byť zmluvne poukázaná kúpna cena. V rozhodný deň boli telefonicky kontaktovaní menovaným kupujúcim, ktorý im uviedol že zmluva je pripravená, ktorú donesie na notársky úrad za účelom overenia pravosti podpisov. Po dostavení sa pred notársky úrad im bola XXXXX predstavená doposiaľ im neznáma osoba muža, ktorého meno XXXXX bolo uvedené na prvej strane predloženej im kúpnej zmluvy, v pozícii kupujúceho. Uvedenému zisteniu nevenovali pozornosť, nakoľko sa jednalo len o zmenu v osobe kupujúceho. Z titulu opakovaných stretnutí a utvrdzovaní v riadnom uzatvorení kúpnej zmluvy dôverovali XXXXX a predmetnú zmluvu danú im pred notárom nečítali a túto podpísali. V čase úhrady kúpnej ceny dodatočne zistili, že im nebola táto zaplatená v plnom rozsahu a následným šetrením v peňažnom ústave zistili, že bola poukázaná v prospech účtu odlišného od nimi na tento účel poskytnutého bankového účtu. Na otázky výsluch realizujúceho vyšetrovateľa odpovedali, že XXXXX jednak vypracoval, ako i doniesol spornú kúpnu zmluvu priamo pred notársky úrad, kde im bol predstavený XXXXX, ktorému odovzdal kúpnu zmluvu a následne sa s touto osobou zmeneného kupujúceho dostavili pred notára, pred ktorým už len zmluvu podpísali. Odpovedali, že kúpna cena bola dohodou stanovená vo výške 96.000,- €.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku kladeného mu za vinu uznesením o vznesení mu obvinenia poprel, ktorý okrem iného ozrejmil skutkový priebeh rokovaní a vzájomného dojednaní kúpnej ceny so zmluvnou stranou predávajúcich tak, že bol oslovený predávajúcim XXXXX s ponukou predaja mu pozemkov v jeho vlastníctve. Nakoľko menovaný predávajúci mal pozemky o veľkej rozlohe, bolo nevyhnutným tieto preparcelovať, za ktorým účelom zabezpečil nový geometrický plán a jeho zapísanie. Vzájomne sa dohodli na cene pozemku vo výške 100 € za 1

m². Predávajúcim bol usmernený k zabezpečeniu kupujúcich, ako i k zabezpečeniu energetických sietí na jednotlivé pozemky, vrátane pozemku, ktorý si mienil predávajúci ponechať. K uzatvoreniu kúpnej zmluvy uviedol, že pri samotnom podpise zmluvy boli i osobne účastní rodinný známy predávajúcich a ich právnička, zastupujúca záujmy predávajúcich. Vysvetlil, že z pozície realitného makléra, ktorý sprostredkoval uzatvorenie predmetnej zmluvy, bol i on osobne prítomný pri uzatvorení predmetnej zmluvy podpisom. Odpovedal, že ostatná časť kúpnej ceny bola poukázaná v prospech účtu spoločnosti, ktorej je konateľom, pričom daná suma vo výške cca. 19.000,- € bola primeranou jemu prináležiacou províziou, zahrňujúca i jeho náklady na preparcelovanie predávaných pozemkov, na zabezpečenie kompletných inžinierskych sietí vrátane vybudovania prístupovej cesty. Výpočet kúpnej ceny ozrejmil tak, že kupujúci XXXXX nadobudol pozemok o rozlohe 700 m² a 1/2 z pozemku o výmere 141 m², t.j. súhrnne 770 m² za vyššie stanovenú cenu m², ktorá vo výsledku zodpovedá vzájomne dohodnutej kúpnej cene vo výške 77.000,- €, ktorá i bola v prospech predávajúcich riadne uhradená.

V nadväzujúcom štádiu trestného konania, po vznesení obvinenia, boli opätovne kontradiktórnym postupom vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí však v praktickom rozpore s prvotne učenými usvedčujúcimi svedeckými výpoveďami uviedli, že s osobou obvineného sprostredkovateľa predaja XXXXX sa dohodli na predaj časti pozemkov v ich vlastníctve, za ktoré pozemky o súhrnnej výmere cca. 750 m² si vzájomne konsenzom stanovili cenu 100,- € za 1 m². Na otázky výsluch realizujúceho vyšetrovateľa Policajného zboru XXXXX odpovedal, že im bola uhradená kúpna cena vo výške cca. 76.000,- €, ktorú i v intenciách stanoveného výpočtu očakávali. Menovaný poškodený potvrdil, že pri podpise kúpnej zmluvy bola prítomná i právnička zastupujúca ich záujmy, ktorá znenie kúpnej zmluvy odsúhlasila a tak pristúpili k notársky overenému podpisu zmluvy. Na otázku obhajcu obvineného odpovedal, že ostatnej časti finančných prostriedkov poukázaných v prospech účtu obvineného, ktorá časť presahovala vzájomne dohodnutú kúpnu cenu, sa domáhali na odporúčanie právnik spolupracujúceho s ďalším kupujúcim ich pozemkov. Poškodená XXXXX výslovne potvrdila, že s obvineným sprostredkovateľom predaja boli dohodnutí na predaji pozemkov o rozlohe cca. 700 m², za kúpnu cenu vo výške 76.000,- €. Menovaná poškodená zároveň potvrdila, že konsenzom dohodnutú kúpnu cenu i prijali bankovým prevodom finančných prostriedkov v prospech ich bankového účtu, ktorej ostatnej časti finančných prostriedkov sa domáhali na odporúčanie tretej osoby. Na otázky výsluch realizujúceho vyšetrovateľa Policajného zboru odpovedala, že obvinený sprostredkovateľ ich oboznámil s tým, že pozemky ktoré boli predmetom predaja sú v prospech kupujúceho odlišného od jeho osoby.

Výpoveďou osoby obvineného a svedeckými výpoveďami poškodených, učenými kontradiktórnym postupom v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia, ustálená svedkyňa XXXXX uviedla, že osoby poškodených pozná, ktorým prakticky poskytla právne poradenstvo vo veci uzatvorenia kúpnej zmluvy pozemkov

v ich vlastníctve. Ozrejmila, že týmito bola opakovane kontaktovaná, v ktorom priebehu dojednaní zmluvných podmienok bolo ustálené, že pozemky sa prvotne rozparcelovali a po častiach sa mali predávať. Zo vzájomných stretnutí vyrozumela, že obvinený XXXXX bol výlučne len sprostredkovateľom predaja, ktorý v prospech predávajúcich vyhľadal kupujúceho. Zo stretnutí zároveň pochopila, že menovaný sprostredkovateľ požadoval províziu za poskytnuté jeho služby predávajúcim, ktorá zahŕňala i náklady na rozparcelovanie pozemkov a vybudovanie inžinierskych sietí. Potvrdila, že dňom podpisu kúpnej zmluvy sa obaja predávajúci dostavili do jej advokátskej kancelárie, kde obom zmluvy vytlačila, ktorú si vzájomne preštudovali. Po prezretí si zmluvy sa predávajúci manželia sporili o spôsobe predaja pozemkov buď v celosti alebo v častiach. Následne sa zhodli, že pristúpia k podpisu zmluvy, v ktorej nadväznosti kontaktovala notársky úrad a dohodla termín notársky overeného podpisu zmluvy, na ktorý úkon predávajúcich sprevádzala. Dodala, že pred notárkou pristúpili obaja predávajúci k podpisu zmluvy, kedy sa dostavil i kupujúci a totožne na znak súhlasu zmluvu podpísal.

Vyššie uvedené závery vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci možno považovať za postačujúce k rozhodnutiu, pričom hodnotenie ďalších dôkazov vo vzťahu ku skutku samotnému presahuje potreby posúdenia dôvodnosti postupu zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, nakoľko za takto ustáleného skutkového stavu veci možno konštatovať, že skutok kladený za vinu obvinenému sa síce stal, avšak tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, *nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

Podľa § 8 Trestného zákona, *trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z citovaného ustanovenia Trestného zákona vyplýva, že pre spáchanie akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby páchatel naplnil všetky znaky skutkovej podstaty, toho ktorého trestného činu. Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Na naplnenie skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje, aby boli splnené všetky zákonom požadované obligatórne znaky. Znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Všetky štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v konkrétnej skutkovej podstate stanovené obligatórne. V prípade, ak niektorý z týchto znakov absentuje, nejedná sa v danom prípade o trestný čin.

Trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona sa dopustí ten, *kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí ním väčšiu škodu a tento čin spácha na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.*

Objektom citovaného trestného činu podvodu je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci, ktorého objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie nikoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku škodu minimálne malú.

Vzhľadom na to, že trestný čin podvodu je majetkovým trestným činom, je uvádzanie iného do omylu, respektíve využívanie niečieho omylu, podstatným prostriedkom k dosiahnutiu toho, aby došlo k neoprávnenému presunu majetku z jednej osoby na osobu inú. Uvedením do omylu sa rozumie aktívne konanie páchatela, ktorý koná tak, aby vyvolal v inej osobe určitú subjektívnu predstavu (stav), ktorý sa však nezohoduje s objektívnou realitou. Podvodné konanie má základ v "omyle" inej osoby s tým, že podstatou, respektíve cieľom omylu, ktorý páchatel vyvolá alebo využije, je práve vykonanie majetkovej dispozície mýliacou sa osobou s následkom spôsobenia škody na cudzom majetku a obohatení sa páchatela. Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je teda uvádzanie iného do omylu alebo využívanie omylu iného.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených dôkazov náležite objasňujúcich skutkový stav predmetnej trestnej veci, ustálených predovšetkým po vznesení obvinenia možno konštatovať, že konanie obvineného XXXXX, ktoré je predmetom tohto trestného konania postráda obligatórny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty označeného trestného činu.

Z dodatočne a náležite ustáleného dejového priebehu a skutkového stavu predmetnej trestnej veci je v intenciách svedeckých výpovedí skutkom priamo dotknutých poškodených, učených v štádiu trestného konania po vznesení obvinenia, nesporne zrejým, že poškodení predávajúci sa s osobou obvineného sprostredkovateľa predaja dohodli na predaji pozemkov v ich vlastníctve, ktoré bolo nevyhnutné prvotne preparcelovať, za ktorým účelom sprostredkovateľ zabezpečil nový geometrický plán a jeho zapísanie. Poškodení predávajúci sa s osobou sprostredkovateľa zároveň dohodli na cene pozemkov vo výške 100,- € za 1 m². Obaja poškodení spoluvlastníci pozemkov vyslovili súhlas s návrhom predaja pozemkov o súhrnnej výmere 770,5 m² v prospech tretej osoby kupujúceho a to za vopred dohodnutú a výpočtom súladnú kúpnu cenu 77.050,- €, ktorá im i bola v dvoch častiach kupujúcim uhradená bankovým prevodom v prospech ich bankového účtu. Ostatná časť síce zmluvne upravenej kúpnej ceny vo výške 18.950,- € zodpovedala odpredávanej ornej pôde o výmere 1492 m², z ktorej výmery

kupujúci nadobudol do vlastníctva podiel 1/8, t.j. výmeru 186,5 m², ktorý však rozparcelovaním pozemkov predstavuje výlučne len podiel na prístupovej ceste k nadobudnutému pozemku, ktorá cesta po jej vybudovaní na ťarchu obvineného sprostredkovateľa predaja bude odovzdaná obci. Zo vzájomného dojednania skutkom dotknutých osôb poškodených a obvineného sprostredkovateľa predaja bolo zmluvným stranám zrejmým, že ostatná časť kúpnej ceny poukázaná v prospech čísla účtu spoločnosti, ktorej štatutárnym orgánom v pozícii konateľa je obvinený sprostredkovateľ, jednak presahovala vzájomne dohodnutú kúpnu cenu, ktorá predstavovala províziu prislúchajúcu sprostredkovateľovi a zároveň zahŕňala i náklady tohto na preparcelovanie predávaných pozemkov, na zabezpečenie kompletných inžinierskych sietí vrátane vybudovania prístupovej cesty. Poškodení jednotlivito ako i vo svojom vzájomnom súladnom súhrne dodatočne ozrejmili, že konsenzom stanovenú kúpnu cenu prijali v plnom rozsahu, ktorých finančných prostriedkov presahujúcich dojednanú kúpnu cenu, poukázaných ako provízia v prospech sprostredkovateľa predaja, sa domáhali na odporúčanie tretej osoby.

V kontexte uvedeného je potrebné uviesť, že kúpna zmluva je najbežnejším odvodeným spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o dvojstranný právny úkon pozostávajúci z návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), spočívajúci vo vzájomných a obsahovo zhodných prejavoch vôle dvoch strán, na základe ktorých predávajúcemu vznikne povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli (dosiahli konsenzus) o predmete kúpy a kúpnej cene.

Nad rámec uvedeného je žiadúcim k základným znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu zároveň uviesť, že uvedenie prípadných určitých skresľujúcich skutočností nie je taktiež možné, samo o sebe, považovať za "uvedenie do omylu" v zmysle základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu, pretože "uvádzanie, či deklarovanie nepravdy" nič nehovorí o tom, či tieto nepravdivé skutočnosti boli alebo mohli byť aj objektívne spôsobilé oklamať klamanú (poškodenú) osobu, respektíve či k oklamaniu poškodeného došlo len preto, že ten zanedbal svoju prevenčnú povinnosť a konal tak bez dodržania obvyklej miery opatrnosti. V takýchto prípadoch možno hovoriť o tom, že k škode na majetku dochádza výhradne v príčinnej súvislosti s porušením obvyklej miery opatrnosti, pretože za jej bežného dodržania by bolo vylúčené oklamanie, teda by išlo o konanie nespôsobilé uviesť niekoho do omylu a spôsobilým sa stalo len vďaka porušeniu obvyklej miery opatrnosti zo strany poškodeného predávajúceho.

V posudzovanej trestnej veci možno skutkový stav súhrne zhodnotiť tak, že poškodení predávajúci sa so sprostredkovateľom predaja dohodli jednak na predmete predaja, ako i na kúpnej cene za konsenzom stanoveného výpočtu, ktorú nimi požadovanú a očakávanú kúpnu cenu v súhrnnej výške 77.050,- € prijali, ktorá im bola v plnom rozsahu súhrne uhradená kupujúcim a to prevodom finančných

prostriedkov v prospech ich bankového účtu. V konaní zo skutku obvinenej osoby tak absentuje akýkoľvek podvodný postup voči zmluvnej strane poškodených predávajúcich, spočívajúci v deklarovaní im skutočností, ktoré by smerovali k faktickému ich oklamaniu, nakoľko predmet predaja bol v konsenzom stanovenej kúpnej cene riadne zaplatený, ktorá ostatná časť zmluvne upravenej kúpnej ceny prvotne poškodenými nárokováná, avšak presahujúca dohodnutú a predávajúcim prináležiacu kúpnu cenu, predstavovala províziu v prospech obvineného sprostredkovateľa predaja, ktorá bola taktiež uhradená na ťarchu kupujúceho. Zároveň je nevyhnutné vziať na zreteľ i tú skutkom poškodenými dodatočne potvrdenú skutočnosť v spojení so svedeckou výpoveďou advokátky zastupujúcej ich záujmy, že s obsahom zmluvy sa oboznámili, ktorej znenie zmluvy kontrolovala i nimi prizvaná advokátka, pričom úhrada spornej ostatnej časti kúpnej ceny bola zmluvne výslovne upravená v znení jej poukázania na číselne vymedzený bankový účet vedený v menovite určenom peňažnom ústave, ktorý je zjavne odlišným jednak od samotného čísla bankového účtu poškodených, ktorí ani len nie sú klientmi v tam určenom peňažnom ústave. Dané znenie kúpnej zmluvy týkajúce sa spôsobu úhrady i ostatnej časti kúpnej ceny v prospech odlišného čísla účtu vedeného v inom peňažnom ústave je jasne, dostatočne zrozumiteľne zmluvne vymedzené, s ktorým znením sa poškodení predávajúci oboznámili a to i za účasti nimi prizvanej advokátky, na znak ktorého nimi vyjadreného súhlasu s obsahom, zmluvnými oprávneniami a povinnosťami zmluvných strán kúpnu zmluvu pred notárom vlastnoručne podpísali.

Vychádzajúc z obsahu na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu vyšetrovacieho spisu zadováženého v štádiu po vznesení obvinenia, s prioritným prihliadnutím na svedecké výpovede skutkom priamo dotknutých poškodených, možno s poukazom na vyššie uvedenú skutkovú a právnu analýzu posudzovanej trestnej veci dospieť k jednoznačnému a nespornému záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX pre skutok kladený mu za vinu, nevykazuje všetky obligatórne znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, prípadne iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a to predovšetkým pre absenciu obligatórneho znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty označeného trestného činu spočívajúceho v akomkoľvek uvedení poškodených predávajúcich do omylu vo výške im konsenzom dojednanej a prináležiacej kúpnej ceny, zároveň ktorý získaný prospech provízie obvineného v podobe ostatnej časti kúpnej ceny zahrňujúcej ním vynaložené náklady k sprostredkovaniu predaja, nebol preň neoprávneným.

V nadväznosti na uvedené odôvodnenie možno súhrnne konštatovať, že trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX, za absencie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu by bolo v príkrom rozpore s úmyslom zákonodarcu a dikciou príslušných trestnoprávných ustanovení.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor