



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 175/16/1103-17  
EEČ: 2-10-684-2017

Bratislava III 11.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 15.6.2016, spisová značka 1 Pv 175/16/1103, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v noci zo dňa 26.12.2015 na 27.12.2015 v Senci na Diaľničnej ceste v distribučnom centre XXXXX, v skladových priestoroch spol. NAY, a.s. odcudzil mobilný telefón zn. iPhone 6S, 64 GB, Space Gray, IMEI: 355414073532339 v hodnote 665,01 € takým spôsobom, že z palety vybral krabicu s obsahom telefónu a z nej následne vytiahol telefón, ktorý si vložil do vnútorného vrečka bundy a vyniesol ho z objektu spoločnosti XXXXX čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 665,01 €, pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nahradil spôsobenú škodu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za

dostačujúce.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 15.6.2016, spisová značka 1 Pv 175/16/1103, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX III uznesením sp. zn. 1Pv 175/16/1103-8 zo dňa 15.06.2016 podmienčne zastavila podľa § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. prokurátorka určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť od právoplatnosti uvedeného uznesenia, tzn. od 29.07.2016. Skúšobná doba uplynula u obv. XXXXX dňom 29.07.2017. Obvinenému neboli uložené žiadne obmedzenia a povinnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmienčného zastavenia trestného stíhania boli vyžiadané listinné doklady za účelom zistenia, či obvinený XXXXX, XXXXX XXXXX splnil všetky zákonné podmienky na osvedčenie sa.

Z vyžiadaných listinných dokladov vyplýva, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadnej trestnej činnosti, ani nebol postihnutý za priestupok.

Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a splnil tak podmienky pre vyslovenie osvedčenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania /§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por./.

Nakoľko boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Silvia Stružová  
prokurátorka