



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 363/21/1103-14
EEČ: 2-10-684-2022

Bratislava III 06.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase asi o 19.00 h dňa 12.09.2020 v obci Most pri Bratislave na ulici M. R. Štefánika 703/9, v byte na 1. poschodí pri tom ako spolu popíjali alkohol, fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že ho udieral päťami do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho kopal do nôh, brucha a tváre, čím mu spôsobil mnohopočetnú zlomeninu pravej hornej čeľuste s viacpočetnými lomnými líniami a zatlačením fragmentov do dutiny, zlomeninu laterálnej orbity vpravo, zlomeninu zygomatického tvárového oblúka, zlomeninu nosových kostí, tržnú ranu na záhlaví, tržnú ranu na čele, ťažké pomliaždenie tváre, otras mozgu, ktorých liečenie trvá viac ako 42 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-30/1-VYS-SC-2021 zo dňa 08.12.2021 podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v napadnutom uznesení.

Na Okresnú prokuratúru XXXXX III bol vyšetrovateľom PZ predložený k vykonaniu previerky vyšetrovací spis. Jeho preskúmaním som dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX XXXXX pre vyššie uvedený zločin je potrebné zastaviť z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obv. XXXXX je trestne stíhaný pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona. Tohto zločinu sa dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i) Trestného zákona sa ťažkou ujmu na zdraví na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Obv. XXXXX sa k spáchaniu trestného činu priznal. Okrem iného uviedol, že boli u XXXXX, kde v tom čase býval, boli opití. Bol tam aj XXXXX. XXXXX ohováral Stanovu babku, preto ho chytil pod krk, odhodil ho, začal ho biť a ako padol na zem, tam do neho ešte kopol. Potom čakal na sanitku a policajtov, Trpí schizofréniou, lieky neberie.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý kontradiktórnym spôsobom v postavení svedka – poškodeného XXXXX. Vypovedal, že u boli u neho v byte, zabávali sa, XXXXX zrazu preplo. Celé si to presne už nepamätá, pamätá si len, ako ležal na zemi a XXXXX ho kopal do tela a bil do tváre. Všetci vtedy pili, nevie si vysvetliť správanie Nicolasa, keď si vypil nebyval agresívny, musel to byť nejaký skrat. Po prepustení z nemocnice jedol tekutú stravu, keďže mal zadrôtovanú lícnu kosť. Bolesť cíti i teraz pri zmene počasia. PN trvala asi dva mesiace.

Kontradiktórnym spôsobom bol vypočutý i svedok XXXXX. Vypovedal, že v inkriminovaný deň prišiel k Marekovi tak ako obvykle. Pamätá si, že pili, XXXXX urážal Mareka, vyhrážal sa mu. XXXXX nijako nereagoval, ignoroval ho. On odišiel na balkón a vtedy počul buchot akoby niekto padol na zem. Vrátil sa dnu a videl Mareka ležať na zemi v kaluži krvi, ležal na chrbte, mal zavreté oči. Poskytol mu prvú pomoc a zavolaal záchranku a policajtov.

Zranenia, ktoré poškodený utrpel, lekársky v odbornom vyjadrení a následne v znaleckom posudku zhodnotil znalec XXXXX, CSc. Dĺžka liečenia zranení popísaných v skutkovej vete presiahla viac ako 42 dní. Zranenia zanechajú pravdepodobne trvalé následky, ktoré je však možné zhodnotiť po roku od ich vzniku. Znalec telefonicky kontaktoval poškodeného za účelom posúdenia trvalých následkov, no tento bol nedostupný.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je priestupkový spis, ktorého obsah tvorí okrem iných aj fotografické vyobrazenie zranení poškodeného bezprostredne po jeho ošetroaní v nemocnici.

Keďže v prípravnom konaní vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného, sudca pre prípravné konanie na základe podnetu policajta vydal pod sp. zn. Tp 832/2022 dňa 04.07.2022 podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. Nicolasa Záhumenského.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX trpí a aj v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou chorobou - schizofréniou. Obvinený mal v čase skutku vymiznuté rozpoznávacie i ovládacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku nebol a ani nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania.

Jeho pobyt na slobode je nebezpečný z psychiatrického hľadiska z dôvodu, že nedodržiaval a s najväčšou pravdepodobnosťou ani nebude dodržiavať ambulantné návštevy u psychiatra, neužíval a s najväčšou pravdepodobnosťou ani nebude užívať nijaké lieky, a teda je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v páchaní kriminogénnych aktivít. Znalčka navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. U obvineného je do budúcnosti potrebné uvažovať o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a jeho inštitucionalizáciu.

Príčetnosť je podmienka, ktorá vyjadruje spôsobilosť páchatel'a byť trestne zodpovedným vzhľadom na jeho duševné schopnosti. Pojem "príčetnosť" nie je v Trestnom zákone priamo definovaný. Zákonodarca ho v § 23 vymedzuje negatívne ako "nepříčetnosť".

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Zo všetkých zadokumentovaných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise tak ako je uvedené vyplýva, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, je trestným činom a spáchal ho práve obv. XXXXX. Nakoľko však pre jeho nepříčetnosť v čase činu nemožno proti nemu viesť trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak ak je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriana Jesztrebiová
prokurátorka