



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 369/19/1103-5  
EEČ: 2-10-688-2019

Bratislava III 15.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 77 XXXXX, Slovensko

povolanie: grafik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 až 65 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 180,- Eur mesačne ako bežné výživné a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 1.10.2013, č. 37P/151/2013-87, právoplatný dňa 17.10.2013, vykonateľný dňa 17.10.2013, ktoré je povinný platiť k rukám matky XXXXX, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období apríl 2019, máj 2019, jún 2019, júl 2019 august 2019 a september 2019, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1080,- Eur,

I pretože trestnosť činu zanikla a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú

poradu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto - východ (ďalej len ako „poverený príslušník PZ“) pod č. ORP-562/NMV-B3-2019 zo dňa 16.8.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX III zo dňa 1.10.2013, č. 37P/151/2013-87, právoplatný dňa 17.10.2013, vykonateľný dňa 17.10.2013 je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 180,- Eur mesačne ako bežné výživné vždy do 15. toho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej XXXXX. Uviedol, že výživné v sledovanom období neplatil, avšak výživné dodatočne zaplatil ku dňu výsluchu dňa 19.9.2019 aj za mesiac september vrátane, pričom sumu vo výške 1440k,- Eur poslal na účet exekútorského úradu Dr. Nemčíkovej.

V priebehu skráteného vyšetrovania oprávnená XXXXX potvrdila, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III zo dňa 1.10.2013, č. 37P/151/2013-87, právoplatný dňa 17.10.2013, vykonateľný dňa 17.10.2013, neplnil riadne a včas. Obvinený dlh na výživnom však dodatočne zaplatil, a to tak, že sumu 1440,- Eur poslal na účet exekútorského úradu Dr. Nemčíkovej (výživné zaplatil aj za mesiac október a november). Preto za uvedené obdobie nemá dlh na výživnom, pričom neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby (maloletého).

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebola ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradú.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v

zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kapraľová, PhD.  
prokurátorka