



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 873/14/1103
EEČ: 2-10-68-2016

Bratislava III 10.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11.2014 v čase od 18,00 h do 19,00 h v obci XXXXX na Trnavskej ul. č. 62, vykonali krádež vlámaním do budovy Detského domova Nádej a to do kancelárie vychovávateľov, a to tak, že sa obvinení vyšplhali na okno, kde rukou vytlačili sieťku, ktorá bola na okne a následne rukou odkvačili okno, ktoré bolo na vetranie, kadiaľ vnikli do kancelárie a z uzamknutej skrinky, v ktorej sa nachádzal kľúč, bez poškodenia odcudzili malú papierovú krabičku s finančnou hotovosťou 10,-€, čím takto svojím konaním spôsobili pošk. Detskému domovu Nádej škodu vo výške 10,-€,

Postupujem Okresnému úradu Senec, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

Hurbanova 21, Senec

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.11.2014 v čase od 18,00 h do 19,00 h v obci XXXXX na Trnavskej ul. č. 62, vykonali krádež vlámaním do budovy Detského domova Nádej a to do kancelárie vychovávateľov, a to tak, že sa obvinení vyšplhali na okno, kde rukou vytlačili sieťku, ktorá bola na okne a následne rukou odkvačili okno, ktoré bolo na vetranie, kadiaľ vnikli do kancelárie a z uzamknutej skrinky, v ktorej sa nachádzal kľúč, bez poškodenia odcudzili malú papierovú krabičku s finančnou hotovosťou 10,-€, čím takto svojím konaním spôsobili pošk. Detskému domovu Nádej škodu vo výške 10,-€,

Postupujem Okresnému úradu Senec, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Hurbanova 21, Senec

, pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OOPZ XXXXX sp. zn. ORP- 1172/BE-SC-2014 uznesením dňa 28.11.2014 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený ml. XXXXX a ml. XXXXX sa vo svojich výsluchoch ku skutku v plnom rozsahu doznali. Tento ľutujú a viac také konanie nezopakujú. Bola to

hlúposť a už sa poučili. V danej chvíli si neuvedomili následky a s tým spojené komplikácie. Ukradnuté peniaze, 10 € im boli strhnuté z vreckového a teda škodu takto uhradili. V zásuvke bolo viac peňazí, ale oni si zobrali 10,- €, lebo si chceli kúpiť cigarety.

Zástupca pošk. Detského domova Nádej, XXXXX uviedla, že páchateľov stotožnili podľa šľapy na teniske a títo sa ku skutku aj doznali.

Rovnaké skutočnosti uviedol aj sv. XXXXX, sv. Helena XXXXX uviedli, že v šuplíku bolo 400,- €, ale zmizlo len tých 10,-€. Peniaze im boli vrátené z vreckového oboch mladistvých.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX, PhD. na osobu mladistvého XXXXX nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že obvinený mladistvý nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu, resp. že nebol spôsobilý ovládať svoje konanie. Zároveň však uviedol, že XXXXX sa javí menej sociálne aktívny ako XXXXX, je pravdepodobné, že krádež naplánoval XXXXX a XXXXX nedokázal správne vyhodnotiť dopad celej akcie.

Podľa § 212 ods. 1 Tr, zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu. Podľa odseku 2 písm. a Tr. zák. sa ho dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 10 tr. zák. prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 94 ods. 1 Tr. zák. osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák. prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie, sa stal tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia. Vzhľadom na charakter skutku, spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľov, ako aj osoby páchateľov mám za to, že závažnosť predmetného skutku nedosahovala ani závažnosť malú a teda sa nejdená o prečin podľa trestného zákona. Teda v danom prípade, napriek tomu, že boli naplnené všetky formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., nebol naplnený materiálny znak prečinu podľa trestného zákona, a preto sa nejedná o trestný čin.

Obvinení XXXXX a XXXXX neboli doposiaľ súdne trestaní, ani priestupkovo

prejednávání.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa ods. 2 policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že nebol naplnený materiálny znak prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Skutok je však možné považovať za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Králiková
prokurátorka