



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 12/17/1103-19  
EEČ: 2-10-691-2020

Bratislava III 09.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX po vzájomnej dohode s obv.XXXXX, proti ktorému bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr.por., dňa 14.03.2004 v čase od 10.30 h do 12.15 h na železničnej stanici Bratislava, Koľajná 4 spoločne odmontovali a odcudzili 4 ks veľkých hliníkových batožinových políc v celkovej hodnote 12.640,-Sk (419,57,-€), čím poškodenej Železničnej spoločnosti a.s. Bratislava spôsobili odcudzením celkovú škodu vo výške 12.640,-Sk (419,57,-€),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Policajný orgán Železničnej polície Bratislava uznesením č. ŽP-45/2004 zo

dňa 14.03.2004 podľa § 163 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 247 ods. 1, § 9 ods. 2 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.03.2004 spáchanie skutku priznal v celom rozsahu a popísal jeho priebeh. Na svoju obhajobu uviedol, že svoje konanie ľutuje a spôsobenú škodu je ochotný uhradiť.

Splnomocnený zástupca poškodnej Železničnej spoločnosti a.s. Bratislava XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.05.2004 popísal skutok tak ako je uvedený v enunciate predmetného uznesenia. Podľa § 46 sa s nárokom na náhradu spôsobenej škody pripája k trestnému konaniu, avšak spôsobenú škodu si neuplatňuje, nakoľko odcudzené hliníkové polície im boli vrátené.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 14.04.2004 uviedol, že dňa 14.03.2004 od 06.00 h vykonával službu v žst. Bratislava -. Rača ako posunovač. Počas služby po 12.00 h ho výpravca upozornil, že cez koľaje prechádzajú cudzie osoby, vybral sa za nimi, boli to traja muži a bolo viditeľné, že nesú predmety, ktoré pripomínali hliníkové batožinové police z osobných vlakov. Medzi tým výpravca privolal políciu, ktorá k tým osobám prišla skôr než on.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.04.2004 uviedol, že pracuje ako výpravca na žst. Bratislava – Rača. Vypovedal zhodne ako svedok XXXXX.

Policačný orgán Železničnej polície Bratislava uznesením č. ŽP-45/2004 zo dňa 13.05.2004 podľa § 80 ods. 1 Tr.por. vrátil 4 ks veľkých hliníkových políc, ktoré boli dňa 14.03.2004 vydané XXXXX Železničnej spoločnosti a.s. Bratislava.

Pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr.zák. možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obv.XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 4T 75/2016 zo dňa 02.08.2016 právoplatného 20.08.2016 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr.por. ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak

obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor