



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 326/21/1103-18
EEČ: 2-10-691-2022

Bratislava III 07.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1)

dňa 04.08.2021 v čase okolo 01.20 hod., preliezol na XXXXX vstupnú bránu na pozemku skrachovanej spol. XXXXX následne prešiel k drevenému altánku, ktorý si otvoril a z neho postupne vynosil a uložil pri dverách 1 ks reproduktor čiernej farby zn. Soundking J21 2 A v hodnote 179,- Eur, 1 ks montážnej LED lampy nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 ks rádia zn. Boch Profesionál CML Sound Box 18V, 1500 mA, 11/2019, č. 911006457 modrej farby v hodnote 120,- Eur, 1 ks zakrývacej

plachty zn. Intex 3,7 m v hodnote 15,- Eur, 1 pár tenisiek zn. Nike, bielej farby v hodnote 35,- Eur, 1 pár tenisiek zn. Vans, bordovej farby v hodnote 30,- Eur, pričom následne bol vyrušený majiteľom altánku, čím by spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX škodu odcudzením vo výške 399,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. OT49/2021, zo dňa 12.03.2021, právoplatným dňa 12.03.2021, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) trestného zákona,

2)

dňa 29.01.2021 v čase od 05.02 hod. do 06.00 hod. s doposiaľ nestotožnenou osobou vystupujúcou pod menom „XXXXX“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli do neobývaného rodinného domu v Trnave na XXXXX a to takým spôsobom, že obvinený XXXXX rozbil kameňom sklenenú výplň plastového okna na kúpeľni o rozmeroch 40cmx70cm, otvoril si okno kľučkou, obaja postupne vnikli dnu a z pivničných priestorov odcudzili 1 ks pánsky horský bicykel neznámej značky modrej farby, mikrovlnnú rúru značky Beco a 2 ks dámsky bicykel značky Cosmal, bielej farby s oranžovými a fialovými prvkami a následne odišli preč na neznáme miesto, čím spôsobili neziskovej organizácii XXXXX škodu krádežou vo výške 185,- Eur, a spoločnosti Zemiansky dvor, a.s., so sídlom Šúrovce, Krakovská 67, škodu poškodením okna vo výške 100,- Eur

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 20.03.2020 sa dopustil priestupku proti majetku, za čo bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, evidenčné č. bloku: 12127547, právoplatné dňa 20.03.2020,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 04.08.2021 poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Senec pod ČVS:ORP-575/SC-SC-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Uznesením zo dňa 04.08.2021 poverený príslušník PZ pod tou istou spisovou značkou postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným v predmetnom uznesení.

Dňa 29.01.2021 poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Obvodného oddelenia PZ Trnava pod ČVS:ORP-111/O1-TT-TT-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom, pričom po doplnení dokazovania vydal poverený príslušník PZ dňa 29.09.2021 uznesenie, ktorým podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b), písm. g) Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Senec následne pod ČVS:ORP-575/SC-SC-2021 dňa 12.01.2022

vydal uznesenie, ktorým podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojil obe trestné veci obvineného XXXXX na spoločné konanie.

Nakoľko počas prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senec podal dňa 13.01.2022 na Okresný súd Bratislava III návrh na vydanie písomného príkazu na vyšetrovanie duševného stavu podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

Dňa 11.04.2022 Okresný súd XXXXX III pod sp.zn. Tp 763/2022 vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, na podklade ktorého bola uznesením zo dňa 28.04.2022 pribratá do konania na podanie znaleckého posudku znalkyňa XXXXX, znalkyňa z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku XXXXX pod č. 12/2022 okrem iného vyplynulo, že obvinený trpí vážnym duševným ochorením – schizofréniou. Okrem toho je obvinený závislý od pervitínu a marihuany a užíva alkohol. V čase spáchania skutkov boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného vymiznuté, obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Znalčka u obvineného odporučila uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, nakoľko pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu, že nebude užívať stanovené medikamenty.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestne zodpovedným páchatelom je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovážených dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania oboch skutkov trpel duševnou chorobou, ktorá má významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený XXXXX nemohol v čase páchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade konštatujem, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatela.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka