



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 307/16/1103-37  
EEČ: 2-10-694-2017

Bratislava III 19.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 565/1 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 06.45 hod. dňa 01.05.2016 v obci Zálesie na ulici Polná 56 sa zmocnili  
osobného motorového vozidla zn. Toyota Lexus IS F UXE2, čiernej farby, VIN:  
JTHBP262905006292, rok výroby 2009, ktorého vlastníkom je VÚB Leasing, a.s., so  
sídлом Mlynské Nivy 1, XXXXX a držiteľom je spol. XXXXX, so sídlom Páričkova  
1127/18, XXXXX, následne s týmto osobným motorovým vozidlom odišli na doposiaľ  
viacero nestotožnených miest, kde sa postupne obaja za volantom pri šoférovaní  
vymieňali, pričom na doposiaľ nezistenom mieste s uvedeným vozidlom narazili do  
motorového vozidla zn. BMW1ER, šedej metalízy, rok výroby 2005, VIN:  
WBAUG31030PU18196 patriace osobe XXXXX, trv. bytom Senec, Jánošíkova  
1987/19, čím na danom vozidle poškodili jeho prednú časť, teda predný nárazník,  
prednú kapotu a ľavý predný svetlomet, následne sa presunuli naspäť na adresu  
Polná 56, Zálesie, kde predmetné motorové vozidlo približne v čase 07.40 hod. dňa  
01.05.2016 zaparkovali na dvore tam sa nachádzajúceho rodinného domu, pričom  
následne oznamovateľ XXXXX kontaktoval hliadku OO PZ Bernolákovo, ktorá ihneď

po svojom príchode vykonala s posádkou vozidla dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom, a to v prípade obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, s pozitívnym výsledkom 0,71 mg/l a v prípade obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 565/1 s výsledkom 0,67 mg/l, čím obaja obvinení vykonávali v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodili vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 06.45 hod. dňa 01.05.2016 v obci Zálesie na ulici Poľná 56 sa zmocnili osobného motorového vozidla zn. Toyota Lexus IS F UXE2, čiernej farby, VIN: JTHBP262905006292, rok výroby 2009, ktorého vlastníkom je VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, XXXXX a držiteľom je spol. XXXXX, so sídlom Páričkova 1127/18, XXXXX, následne s týmto osobným motorovým vozidlom odišli na doposiaľ viaceré nestotožnených miest, kde sa postupne obaja za volantom pri šoférovaní vymieňali, pričom na doposiaľ nezistenom mieste s uvedeným vozidlom narazili do motorového vozidla zn. BMW1ER, šedej metalízy, rok výroby 2005, VIN: WBAUG31030PU18196 patriace osobe XXXXX, trv. bytom Senec, Jánošíkova 1987/19, čím na danom vozidle poškodili jeho prednú časť, teda predný nárazník, prednú kapotu a ľavý predný svetlomet, následne sa presunuli naspäť na adresu Poľná 56, Zálesie, kde predmetné motorové vozidlo približne v čase 07.40 hod. dňa 01.05.2016 zaparkovali na dvore tam sa nachádzajúceho rodinného domu, pričom následne oznamovateľ XXXXX kontaktoval hliadku OO PZ Bernolákovo, ktorá ihneď po svojom príchode vykonala s posádkou vozidla dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom, a to v prípade obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, s pozitívnym výsledkom 0,71 mg/l a v prípade obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX č. 565/1 s výsledkom 0,67 mg/l, čím obaja obvinení vykonávali v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodili vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, OKP zo dňa 01.05.2016 pod číslom ČVS:ORP-212/1-VYS-SC-2016 bolo podľa § 199 ods.1/ Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 3 / Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, OKP zo dňa 18.07.2016 pod číslom ČVS:ORP-212/1-VYS-SC-2016 bolo podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Trestného zákon na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy :

K veci boli v procesnom postavení obvineného vypočutí XXXXX a XXXXX, v procesnom postavení svedka – poškodeného boli vypočutí XXXXX, a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, Abdi Besmir, Sašo Kuzmanovski, do spisu bol založený znalecký posudok XXXXX, PhD. – znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ako aj ostatné listinné dôkazy.

Z výsluchu obvineného XXXXX, ktorý bol dňa 07.02.2017 vypočutý za prítomnosti svojho obhajcu XXXXX, vyplýva, že k pánovi Kuzmanovskému prišiel na návštevu na dom okolo 20.00-21.00 hod. večer vlastným motorovým vozidlom s tým, že tam bola spoločenská akcia a niečo popíjali. Nevie povedať, koľko toho vtedy vypil, ale na druhý deň mal povinnosti. Okolo 24.00 hod. si ľahol spať a medzi 06.00 – 07.00 hod. vstal a spolu s p. Rebrom si išli kúpiť cigarety na pumpu v Bernolákove. Po 6 - 7 hodinách spánku predpokladal, že nebude mať žiadny zvyškový alkohol, myslel si, že to nebude problém a tak išli autom na pumpu. V tom čase sa cítil úplne schopný riadiť motorové vozidlo. Auto bolo na leasing a užívateľom bola firma Heriett Models. V podstate to bolo približne 10 minút na ceste zo Zálesia do Bernolákova. Následne sa na pumpe vystriedali za volantom s pánom Rebrom a vlastne počas toho ako viedol motorové vozidlo, došlo k nehode. Po nehode pokračovali späť na dom, kde bola akcia. Tam došlo medzi ním a p. Rebrom k roztržke, nakoľko sa nevedeli dohodnúť, kto nahradí škodu. Z celého stresu začali piť, a to potom, čo vystúpili z auta a vošli do domu. Ďalej konzumovali alkohol z tej stresovej situácie a vypätia. Nepamätá si presne, koľko to bolo, ale asi dosť, lebo pili minimálne dovtedy, kým prišli policajti, čo bolo asi o trištvrte hodinu. On si dal na začiatku iba nárazovo, potom už nepil. Následne bola privolaná hliadka a začalo sa vyšetrovať, kto šoféroval a robili im dychové skúšky. XXXXX vypil tiež jednorázovo asi to, čo on, nebolo to určite málo.

Z výsluchu obvineného XXXXX, ktorý bol dňa 07.02.2017 vypočutý za prítomnosti svojho obhajcu XXXXX, vyplýva, že na dom do Zálesia prišiel za XXXXX. Na dome vtedy boli XXXXX, XXXXX a XXXXX. Na dom prišiel taxíkom niečo po polnoci. Vtedy tam bola nejaká party, ale už končila. On si tam s nimi posedel, potom všetci išli spať, aj on si ľahol. On keď prišiel na dom, nepil nič až do rána. Potom sa

zobudil a išli spolu s XXXXX na pumpu si kúpiť cigarety. Mohlo byť niečo pred 07.00 hod. Cigarety si išli kúpiť autom, ktoré im požičal XXXXX. Auto najprv šoféroval XXXXX a na pumpe sa vymenili a naspäť už šoféroval on. Potom po ceste nabúral a keďže to druhé auto nezastavilo, tak išli ďalej aj oni. Ako sa vrátili na dom, boli nervózni z tej havárie, tak si vypili niečo tvrdé. Nevie uviesť, koľko toho vypili. Dali si jednorázovo hneď ako prišli do domu. Potom XXXXX zavolať políciu, kvôli tomu, že auto bolo rozbité. Uviedol, že keď predtým večer prišiel na dom, tak ostatní pili, ale Matúša on piť nevidel. XXXXX mu vtedy neprišiel opitý.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 02.05.2016 vyplýva, že dňa 01.05.2016 v čase okolo 07.00 hod. sa vracala z práce z Bratislavy do Senca. Išla svojím autom zn. BMW1 ER šedej metalízy, rok výroby 2005, VIN: WBAUG31030PU18196 po diaľnici D1 a v tom čase si všimla v spätnom zrkadle ako sa k nej v obrovskej rýchlosti približuje nejaká tmavá šmuha. Ona vedela, že je to rýchlo približujúce sa vozidlo, preto dupla na plyn čo to išlo, aby sa stihla zaradiť pred vozidlá, ktoré predbiehala. V tom čase ona išla rýchlosťou 140 km/hodinu, Ako ich zbadala a vedela, že jediná šanca ako sa vyhnúť zrážke je pridať a pokúsiť sa zaradiť pred vedľa nej prechádzajúce vozidlá. Podľa nej mali všetci jediné šťastie, že je dobrá šoférka a po zrážke vozidlo ako tak udržala. V dôsledku nárazu jej na aute odišla električka a zapli sa jej stierače. Následne sa jej ako tak podarilo zastaviť na okraji cesty a zavolať diaľničnú políciu, ktorá prišla na miesto nehody a urobila fotky jej auta. Ako vyzeralo presne auto, ktoré do nej vrazilo, nevie popísať, ale vie, že to bolo čierne a luxusné auto, lebo obyčajné auto by sa nerútilo takou rýchlosťou. Po náraze toto auto iba vedľa nej preletelo a pokračovalo v ceste ďalej. K spôsobenej škode uviedla, že podľa jej odhadu je to minimálne 5.000 €, lebo mala nabúranú zadnú časť vozidla, teda posunutý zadok a tiež vozidlo sa nedá naštartovať, t.j. asi sa stalo niečo s elektrikou. Ona sa pri náraze tiež dosť udrela, bolí ju chrbát a má opuchnuté ruky.

Svedkyňa bola opätovne vypočutá dňa 03.10.2016, kde uviedla rovnaké skutočnosti ako vo svojej predchádzajúcej výpovedi. Doplnila iba to, že škoda, ktorá jej vznikla pri nehode vo výške 2.200 € jej bola v plnej výške uhradená a preto si žiadnu škodu neuplatňuje. Zdravotné následky nemala.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 12.05.2016 vyplýva, že on na základe plnej moci zastupuje spol. XXXXX, ktorá prenajala motorové vozidlo zn. Lexus, EČV: BA-085VU na základe plnej moci pánovi Abdi Besmir, nar. 14.10.1985 na používanie, príp. krátkodobé zapožičanie. K prenájmu vozidla došlo 28.08.2014. Od tejto doby pán Besmir auto bez problémov používal a všetky povinnosti vyplývajúce z nájomného vzťahu si plnil riadne a včas. Počas uplynulého týždňa bol on s XXXXX na zahraničnej ceste v Ázii a tam ich zastihla informácia, ktorú im zatelefonoval otec pána Besmira – Fegi a oznámil im, že jeho syn Abdi Besmir požičal auto nejakým ľuďom, ktorí ho pod vplyvom alkoholu nabúrali, pričom poškodili aj cudzie vozidlá. Ubezpečil ich, že si je vedomý toho, že svojim konaním im spôsobil určité problémy a je pripravený zariadiť všetko okolo tejto záležitosti tak, aby oni s tým mali čo najmenej starostí. Po ich návrate sa kontaktoval s právnymi zástupcami oboch pánov, ktorí mali sedieť vo vozidle a šoférovať ho. Títo zástupcovia vyjadrili ľútosť nad konaním svojich klientov a ubezpečili ich, že sú ochotní uhradiť spôsobenú škodu na vozidle v plnej výške. Po prevzatí vozidla ho plánujú dať do servisu a po uhradení opravy budú považovať celú záležitosť za uzavretú.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 09.05.2016 vyplýva, že pracuje na čerpacej stanici Slovnaft v Bernolákove. Dňa 01.05.2016 pracoval a pamätá si, že v čase asi o 06.30 hod. prišli na pumpu dvaja mladí muži na OMV zn. Lexus čiernej farby – športiak, ktorí do vozidla natankovali za 25 €, sadli do auta a odišli. Ešte si pamätá, že ten, ktorý prišiel na pumpu ako vodič, bol taký vyšší a tento natankoval aj išiel zaplatiť, pričom ten jeho spolujazdec bol nižší a počas toho ako ten vyšší tankoval, si sadol za volant a z pumpy už šoféroval on. To je všetko, čo si pamätá.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že v ten večer popíjali. Pili on, XXXXX, XXXXX a ešte nejakí ďalší ľudia, na ktorých mená si nespomína. Pili vodku a iné destiláty, plus nejaké víno. Ráno sa zobudil a keď pozrel von z okna, všimol si, že auto je preč z dvora. Kľúče od vozidla boli celý čas na stole v kuchyni. On najprv nevedel, čo sa stalo a myslel si, že vozidlo Lexus niekto ukradol z dvora. Kvôli tomu vlastne aj volal políciu. Ako dovolal, všimol si, že práve do dvora na tom aute vošli XXXXX s XXXXX. Kto riadil, si nevšimol. On vtedy nevedel o dohode pána Abdiho Besmira s páni Rebróm a Višňovským. Pán Besmir im v rámci srandy povedal, že že si auto môžu požičať a zajazdiť si na ňom. Oni to v to ráno zobrali doslovne a pod vplyvom alkoholu si zobrali auto a išli sa na ňom voziť. Keď sa vrátili, auto bolo poškodené po nehode, ale podľa toho, čo mu bolo povedané, toto je už doriešené, lebo vozidlo nechali na svoje náklady opraviť. On vtedy ako volal na políciu nevedel o dohode pána Besmira s Rebróm a Višňovským, a preto policajtom hovoril, že vozidlo si zobrali bez jeho súhlasu. Až následne sa dozvedel, že pán Besmir im vozidlo požičal.

Svedok XXXXX opätovne vypovedal dňa 02.10.2016, kde uviedol, že vtedy na dome celú noc popíjali, ale či pili všetci, si už nespomína, ale zdá sa mu, že pili všetci. Keď už mal dosť vypité, išiel si ľahnúť. Ráno, keď sa zobudil, zistil, že na dvore chýb auto zn. Lexus. Zdá sa mu, že volal alebo písal Rebrovi alebo Višňovskému a jeden z nich mu povedal, že sú kúsok od domu a o chvíľu sú naspäť. Potom ako prišli na dvor si všimol, že auto je rozbité. Spýtal sa ich, kto nahradí škodu a nakoľko sa nevedeli dohodnúť, zavolať políciu. Na otázku vyšetrovateľa, či videl piť aj XXXXX a XXXXX uviedol, že to si už s odstupom času nepamätá.

Z výsluchu svedka Abdi Besmir zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že on je splnomocnený na používanie predmetného motorového vozidla zn. LEXUS, EČV: BA085VU. Používa ho na služobné aj súkromné účely, pričom na jeho používanie bol splnomocnený spoločnosťou XXXXX so sídlom Párickova č. 18, XXXXX. K predmetnej veci uviedol, že aj on bol v inkriminovaný večer piť v Zálesí. Do Zálesia prišiel na predmetnom motorovom vozidle Lexus. Nakoľko už mal dosť vypité, tak sa okolo polnoci zbalil a išiel spať. Vozidlo aj s kľúčmi nechal v Zálesí. Počas toho večera ako pili, tak XXXXX aj s Višňovským doňho dobiedzali, že kedy sa môžu ísť povoziť na aute, pričom on im takým žartom povedal, že veď keď budú chcieť, môžu si auto niekedy požičať a ísť sa povoziť na ňom. Oni to asi zobrali vážne aj keď v ten večer mali dosť vypité a na druhý deň ráno auto zobrali a išli sa na ňom voziť. Toto vozidlo aj poškodili pri dopravnej nehode. Potvrdil, že predmetné vozidlo zn. Lexus mali požičané s jeho súhlasom.

Z výsluchu svedka Sašo Kuzmanovski zo dňa 25.05.2016 vyplýva, že dňa 01.05.2016 sa v jeho dome v Zálesí konala party. Na tejto party sa zúčastnil okrem iných aj Abdi Besmir. Ten tam došiel na svojom vozidle zn. Lexus a zaparkoval ho na

dvore. Podľa toho, čo mu on potom hovoril, tak mal dosť vypité, tak nechal auto uňho na dvore a domov išiel taxíkom. On mal takisto vypité, preto si išiel skôr ľahnúť a zobudil sa až keď tam ráno boli policajti. Až potom sa on dozvedel, že niekto si to auto zobral a išiel sa povoziť. Viac ku skutku nevie povedať.

Dňa 25.04.2016 bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ Senec, OKP pod sp. zn. ČVS: ORP – 212/1-VYS-SC-2016 vrátené vozidlo Toyota Lexus jeho majiteľovi spoločnosti XXXXX, pričom dňa 31.05.2016 bola spísaná aj Zápisnica o vrátení vecí.

V predmetnej veci bola vykonaná aj obhliadka miesta činu, vyhotovená fotodokumentácia, zabezpečené záznamy OO PZ Bernolákovo o skutku na úseku cestnej dopravy, v ktorých je uvedený aj výsledok vodičov XXXXX a XXXXX na zistenie alkoholu.

Zo zápisov o dychovej skúške vykonanej u XXXXX vyplýva, že po prvom meraní vykonanom dňa 01.05.2016 v čase o 07:18 hod mu bolo nameraných 0,67 mg/liter a po druhom meraní vykonanom dňa 01.05.2016 v čase o 09:16 hod. mu bolo nameraných 0,50 mg/liter.

Zo zápisov o dychovej skúške vykonanej u XXXXX vyplýva, že po prvom meraní vykonanom dňa 01.05.2016 v čase o 07:16 hod mu bolo nameraných 0,71 mg/liter a po druhom meraní vykonanom dňa 01.05.2016 v čase o 09:13 hod. mu bolo nameraných 0,55 mg/liter.

Obidvom osobám XXXXX a XXXXX boli zadržané vodičské preukazy na základe Rozhodnutí OR PZ Senec, ODI Senec o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 12.05.2016, a to pod sp. zn. ORP-P-245/SC-ODI2-2016 a ORP-P-246/SC-ODI2-2016.

Dňa 18.08.2017 bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo z ktorého záverov vyplýva, že na základe všetkých podkladov (vrátane výsledkov dychových skúšok) nie je možné jednoznačne určiť a preukázať, či obvinení XXXXX a XXXXX boli v čase jazdy s vozidlom dňa 01.05.2016 medzi 06.45 hod. až 07.40 hod. pod vplyvom alkoholu. Na základe výsledkov analýzy prípadu nie je totiž možné z pohľadu forenznej alkohológie jednoznačne preukázať, aká bola koncentrácia alkoholu v krvi oboch menovaných v čase jazdy s vozidlom. Ak totiž vodič po jazde požíval alkoholické nápoje, ako to môže vyplývať z jeho výpovede, potom je možné, že koncentrácia alkoholu v krvi v čase jazdy mohla byť aj negatívna (0,00 promile), resp. mohla byť aj pozitívna, avšak nemusela dosahovať koncentráciu 1,00 promile v krvi. Na obvineného XXXXX, ani na obvineného XXXXX preto nie je možné z hľadiska forenznej alkohológie a bez akýchkoľvek pochybností nazerať ako na osobu, ktorá v danom čase viedla motorové vozidlo s koncentráciou alkoholu v krvi vyššou ako 1,00 promile.

Zo znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že podľa výsledkov vykonaných dychových skúšok je možné skonštatovať, že všetky dychové skúšky boli vykonané rovnakým prístrojom Dräger Alcotest 7410 ARXF 0121 (merania 415 až 418) s výsledkami: XXXXX: 0,71 mg/l v čase o 07.16 hod. a 0,55 mg/l v čase o 09.13 hod. a XXXXX: 0,67 mg/l v čase o 07.18 hod. a 0,50 mg/l v čase o 09.16 hod. Znalec poznamenal, že podľa úradného záznamu malo ísť o merania vykonané na prístroji, na ktorom nebol správne nastavený letný čas, malo ísť teda o časy meraní 08.16 hod. a 10.13 hod. u XXXXX a 08.18 hod a 10.16 hod. u XXXXX, t.j. v ďalších

prepočtoch znalca bude uvažované o daných zmenených časoch.

V predmetnom prípade takisto znalec konštatuje, že u obvineného XXXXX ako aj u obvineného XXXXX boli vykonané po dve dychové skúšky, ktoré zaznamenali pozitívne výsledky koncentrácie alkoholu vo vydychovanom vzduchu, t.j. preukazovali prítomnosť alkoholu v organizme obvinených. V čase vykonania skúšok boli obaja ovplyvnení alkoholom. U obv. XXXXX bola prvá nameraná hodnota v čase o 08.16 hod. 0,71 mg/l (cca 1,41 g.l-1 v krvi, promile, pri zohľadnení hustoty krvi 1,055 g.cm-3 a najpravdepodobnejšieho konverzného koeficientu medzi koncentráciou alkoholu vo vydychovanom vzduchu a krvi 2100). Druhá dychová skúška u XXXXX zaznamenala v čase o 10.13 hod. výsledok 0,55 mg/l (cca 1,09 g.l-1 v krvi, promile, pri zohľadnení hustoty krvi 1,055 g.cm-3 a najpravdepodobnejšieho konverzného koeficientu medzi koncentráciou alkoholu vo vydychovanom vzduchu a krvi 2100). Rozdiel medzi oboma nameranými hodnotami je 0,32 promile (ide o pokles za časový interval 117 minút). Uvedený pokles predstavuje individuálnu hodnotu BETA 60 = 0,16 prom./hod., čo je hodnota, ktorá taktiež spadá do fyziologického rozpätia 0,10 (0,12) až 0,20 prom./hod.

U XXXXX bola nameraná prvá hodnota koncentrácie alkoholu v dychu v čase o 08.18 hod. 0,67 mg/l (cca 1,33 g.l-1 v krvi, promile, pri zohľadnení hustoty krvi 1,055 g.cm-3 a najpravdepodobnejšieho konverzného koeficientu medzi koncentráciou alkoholu vo vydychovanom vzduchu a krvi 2100). Druhá nameraná hodnota v čase o 10.16 hod. bola 0,50 mg/l (0,99 g.l-1 v krvi, promile, pri zohľadnení hustoty krvi 1,055 g.cm-3 a najpravdepodobnejšieho konverzného koeficientu medzi koncentráciou alkoholu vo vydychovanom vzduchu a krvi 2100). Rozdiel medzi oboma nameranými hodnotami je 0,34 promile (pokles koncentrácie za časový interval 118 minút). Uvedený pokles predstavuje individuálnu hodnotu BETA 60 = 0,17 prom./hod., čo je hodnota, ktorá taktiež spadá do fyziologického rozpätia 0,10 (0,12) až 0,20 prom./hod.

Vyššie uvedenou analýzou je možné ustáliť, že obaja obvinení sa v čase vykonania druhej dychovej skúšky nachádzali už vo vylučovacej fáze alkoholemickej krivky. Porovnaním oboch sérií dychových skúšok u oboch obvinených je možné konštatovať aj matematickú podobnosť nameraných hodnôt koncentrácie alkoholu vo vydychovanom vzduchu, ktoré preukazujú aktuálne ovplyvnenie alkoholom v čase skúšok a overujú relevanciu použitého prepočítavacieho konverzného faktora medzi koncentráciou alkoholu vo vydychovanom vzduchu a koncentráciou alkoholu v krvi. Ďalej je však potrebné uviesť, že obom obvineným boli vykonané len dve dychové skúšky a medzi prvou a druhou skúškou u každého z nich uplynul pomerne dlhý časový interval, počas ktorého nie je možné presnejšie zistiť tendenciu vývoja hodnôt alkoholémie (koncentrácia alkoholu v krvi), či koncentrácie alkoholu vo vydychovanom vzduchu.

Znalec tiež konštatuje, že ak prvá dychová skúška bola vykonaná u XXXXX v čase o 08.16 hod., tak reálne existoval časový interval 41 minút na rezorbciu požitého alkoholu (najpravdepodobnejší časový interval možného požívania alkoholu od 07.35 hod. do cca 08.00 hod.). Ak prvá dychová skúška bola u XXXXX vykonaná o 08.18 hod. dňa 01.05.2016, tak reálne u neho existoval časový interval 43 minút na rezorbciu požitého alkoholu (najpravdepodobnejší časový interval možného požívania alkoholu od 07.35 hod. do cca 08.00 hod.). Na základe vyššie uvedených prepočtov teda nie je možné úplne vylúčiť možnosť, že dodatočné požitie alkoholu po jazde s vozidlom mohlo viesť k zvýšeniu koncentrácie alkoholu v dychu na hodnoty, ktoré boli zistené u obvinených vodičov dychovou analýzou.

Znalec tiež uvádza, že za daných okolností vyhodnotením všetkých podkladov

prípade prichádzajú do úvahy tri varianty vysvetľujúce pozitívnu hodnotu dychových skúšok u oboch obvinených po jazde s vozidlom dňa 01.05.2016, a to:

- 1) Oba obvinení požívali alkoholické nápoje aj pred jazdou vo večerných až ranných hodinách z 30.04 na 01.05.2016 a aj po jazde s vozidlom bližšie nezistené neurčené množstvo alkoholu tak, ako to uviedli vo výpovediach, t.j. v čase jazdy mohla byť u nich prítomná zostatková pozitívna koncentrácia alkoholu, ktorá však vysoko pravdepodobne na základe bilančného prepočtu nepresiahla v čase jazdy hodnotu 1,00 promile.
- 2) Druhým variantom je, že obvinení požívali alkoholické nápoje výlučne pred jazdou s vozidlom a po jazde už nepoživali žiadne alkoholické nápoje, potom je možné uvažovať o tom, že u oboch obvinených bola v čase jazdy pozitívna koncentrácia alkoholu v krvi vo výške prekračujúcej koncentráciu 1,00 promile: u obv. Filipa rebra cca 1,47 (k času jazdy o 07.40 hod.) až 1,71 promile (k času jazdy 06.45 hod.) a u obv. XXXXX cca 1,39 (k času jazdy o 07.40 hod.) až 1,64 promile (k času jazdy o 06.45 hod.)
- 3) Na základe bilančného prepočtu nie je možné však vôbec vylúčiť ani eventualitu, že dodatočne požitý alkohol (destilát) po jazde s vozidlom – po čase cca 07.35 hod. mohol viesť k zvýšeniu koncentrácie alkoholu v dychu na zistené hodnoty podľa výsledkov dychových skúšok, čo by s istotou nevylučovalo ani eventualitu, že v čase jazdy s vozidlom boli obvinení triezvi (koncentrácia alkoholu v krvi 0,00 promile).

Podľa § 289 ods. 1/ Trestného zákona sa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 2 ods. 10/ Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12/ Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, či si ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zo zadokumentovaného spisového materiálu je teda zrejmé, že obaja obvinení v inkriminovanom čase boli na party na dome v Zálesí u Saša Kuzmanovského, kde sa podľa vyjadrenia svedkov popíjalo. Avšak nikto zo svedkov si nie je úplne istý, či videl konkrétne obvineného XXXXX a XXXXX piť alkohol, resp. či videl, aké množstvo alkoholu (akého) mali vypiť a kedy.

XXXXX priznal, že vo večerných hodinách dňa 30.04.2016 pil alkohol, avšak uviedol, že o polnoci išiel spať a auto si požičali až ráno cca medzi 06.00 – 07.00 hod., kedy si išli s XXXXX na pumpu kúpiť cigarety. Vtedy si už myslel, že je triezvy a vôbec sa necítil pod vplyvom alkoholu. Vypil si až potom, čo sa autom vrátili na dvor pri dome, a to zo stresu, lebo spôsobili dopravnú nehodu.

Naopak obvinený XXXXX tvrdí, že na dom prišiel až okolo polnoci, kedy sa už všetci zberali spať, pričom on v ten večer alkohol nepil. Tiež uviedol, že alkohol vypil prvýkrát až po nehode, a to až potom ako sa vrátili autom na dom.



V danom prípade nastala situácia, kedy boli vykonané všetky dostupné dôkazy (žiadne iné dôkazy už nie je možné vykonať), boli vypočutí relevantní svedkovia a zabezpečený aj znalecký posudok z odvetvia súdneho lekárstva, avšak po vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov nie je možné nijakým spôsobom rozptýliť pochybnosť o tom, že sa predmetný skutok stal a už vôbec nie pochybnosť o vine obvinených (zásada in dubio pro reo), ktorú berúc do úvahy by súd pri podaní obžaloby musel po vykonaní rozsiahleho dokazovania pretaviť do súdneho rozhodnutia v intenciách ustanovenia § 285 písm. a) Trestného poriadku.

V danom prípade je potrebné uviesť, že podanie obžaloby by mohlo byť v rozpore so základnou zásadou „náležitého zistenia skutkového stavu“, takisto s zásadou „stíhania zo zákonných dôvodov“ ako aj so zásadou „hospodárnosti trestného konania“. Mám zato, že v prípade podania obžaloby prokurátorom by toto mohlo byť chápané iba ako formalita, nakoľko si je prokurátor vedomý toho, že konečný verdikt súdu aj tak bude oslobodzujúci rozsudok (nakoľko už nebude vykonaný žiadny iný dôkaz ako ten, ktorý bol vykonaný v prípravnom konaní) a na základe celej dôkaznej situácie je dôvodné aj predpokladať takýto záver súdu.

Za takéhoto dôkazného stavu neexistuje žiadny relevantný dôkaz, ktorý by obvinených usvedčoval z toho, že v čase, kedy šoférovali osobné motorové vozidlo zn. Lexus, boli pod vplyvom alkoholu, a teda že šoférovali v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodili vplyvom návykovej látky, pri ktorom mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí.

Zo zadokumentovaných dôkazov vyplýva, že policajti boli vyslaní na adresu do Zálesia v čase o 07.50 hod, a to na základe telefonátu svedka Gálffyho. Svedok volal políciu hneď ako zistil, že auto zmizlo z dvora pri jeho dome, avšak ako sám vypovedal, v čase keď práve dovoľal s políciou, sa XXXXX spolu s XXXXX vrátili autom na dvor a auto odparkovali, t.j. v čase o 07.35 hod. Privolaná hliadka prišla na miesto až cca po pol až trištvrte hodine a až potom vykonali u oboch obvinených dychovú skúšku, u XXXXX o 08.16 hod. a u XXXXX o 08.18 hod. (t.j. nechytli ich pod vplyvom alkoholu priamo pri šoférovaní motorového vozidla). Nie je teda možné vylúčiť aj verziu obvinených, že požili alkoholické nápoje až potom, čo odparkovali motorové vozidlo na dvore.

V danom prípade nie je teda ani objektívne možné preukázať, že skutok, pre ktorý bolo obvineným XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie spôsobom ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, sa stal, a teda je namieste postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní obvineného absentuje naplnenie zákonných znakov trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová  
prokurátorka