



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 376/22/1103-13  
EEČ: 2-10-695-2023

Bratislava III 12.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: upratovačka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.05.2022 pod sp. zn. XXXXX uznaná vinnou zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a bol jej uložený výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 5 / päť / rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, obvinená XXXXX si dňa 31.08.2022 osobne prevzala výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, pričom výzva jej bola doručená na adresu XXXXX XXXXX, obvinená mala nastúpiť na výkon trestu v priebehu dňa 09.09.2022, avšak uvedené bez vážneho dôvodu nevykonala a do výkonu trestu nenastúpila a tak Okresný súd Bratislava III dňa 27.09.2022 pod sp.

zn. 46Tk 3/2021 vydal príkaz na dodanie do výkonu trestu, obvinená bola vypátraná a zatknutá dňa 05.10.2022 v čase o 14,11 hod. na adrese XXXXX, XXXXX a toho istého dňa v čase o 16,25 hod. bol umiestnená do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby, Chorvátska ul. č. 5, Bratislava,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície uznesením pod sp.zn. ORP-560/1-VYS-B3-2022 zo dňa 06.10.2022 podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začal a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 29.11.2023 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania, avšak z iných dôvodov ako ich ustálil vyšetrovateľ PZ.

V prvom rade konštatujem, že v predmetnej veci bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre daný skutok na základe realizačného návrhu predloženého dňa 05.10.2022 z 1. operatívneho oddelenia, Odboru kriminálnej polície OR PZ v Bratislave III, pričom podnet na začatie trestného stíhania obsahoval v prílohe viaceré listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Bratislava III pod č. k. 46 Tk/3/2021 zo dňa 06.05.2022, výzvu na nastúpenie do výkonu trestu XXXXX, opravné uznesenie zo dňa 09.08.2022 pod sp. zn. XXXXX, príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody pod tou istou spisovou značkou, zápisnicu o dodaní osoby do výkonu trestu odňatia slobody, záznam o predvedení - zatknutí odsúdenej XXXXX, fotokópiu podpísanej doručenky o prevzatí výzvy na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, ako aj úradný záznam príslušníkov PZ.

Z týchto citovaných dôkazov, ktoré sú obsiahnuté vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinená XXXXX bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod sp.zn. XXXXX zo dňa 06.05.2022 odsúdená pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ÚVTOS s MSS. Dňa 09.08.2022 Okresný súd Bratislava III zaslal obvinenej XXXXX výzvu na nastúpenie do výkonu trestu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava s tým, že má nastúpiť najneskôr v priebehu dňa 09.09.2022. Výzvu na nastúpenie do výkonu trestu obvinená XXXXX podľa doručenky prevzala dňa 31.08.2022. Nakoľko obvinená v stanovenom termíne nenastúpila, Okresný súd Bratislava III dňa 27.09.2022 pod sp.zn. XXXXX vydal príkaz na dodanie do výkonu trestu. Obvinená XXXXX bola

následne dňa 05.10.2022 príslušníkmi 1. operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície OR PZ v Bratislave III predvedená a toho istého dňa dodaná do ÚVTOS v Bratislave.

Samotná obvinená XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 23.06.2023 uviedla, že je pravdou že nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v čase kedy mala a to z dôvodu, že mala vážne zdravotné problémy, schudla na 49 kilogramov, nakoľko sústavne vracala. Má diagnostikovanú chorobu - Bércove vredy. Policajti, ktorí prišli pre ňu, mohli vidieť, v akom stave bola. Po nástupe do výkonu trestu ju poslali do nemocnice do Trenčína, kde ju tlačili na invalidnom vozíku. Bolo chybou, že nepožiadala o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ale bola v takom stave, že to ani nevládala napísať.

Svedok por. XXXXX vypovedal, že dňa 05.10.2022 vykonával s kolegom šetrenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vo vzťahu k podozrivej osobe XXXXX, ktorá nenastúpila do výkonu trestu odňatia slobody v priebehu dňa 09.09.2022. Menovanú vypátrali dňa 05.10.2022 v čase o 14.11 hod. na ulici XXXXX v Bratislave, po spísaní administratívy ju umiestnili do ÚVV a ÚVTOS, Chorvátska 5 v XXXXX im ako dôvod nenastúpenia uviedla závažné zdravotné problémy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä s ohľadom na deklarovany zlý zdravotný stav obvinenej XXXXX, som si vyžiadala z Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne lekársku správu, pričom primár neurológie a iných špecializovaných odborov XXXXX zaslal na tunajšiu súčasť dňa 23.10.2023 stručnú správu, že obvinená XXXXX je hospitalizovaná na oddelení neurológie a iných špecializovaných odborov v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne odo dňa 06.10.2023. Predpokladanú dĺžku hospitalizácie odhadol ešte odo dňa 23.10.2023 na cca 7-10 dní pri nekomplikovanom priebehu.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona trestný čin je prečin a zločin.

V zmysle § 10 ods. 1 Tr. zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri určení závažnosti prečinu ako merateľného kritéria materiálneho znaku (materiálneho korektívu) je potrebné si uvedomiť, že materiálny znak (materiálny korektív) je daný súborom viacerých skutočností, ktoré treba v každom jednotlivom prípade zvážiť ako jeden celok. Pri tomto poňatí materiálny korektív znamená, že prečin má len formálne znaky, teda znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak

na korekciu prílišnej tvrdosti tohto prístupu môžu byť v konkrétnom prípade použité určité materiálne kritériá, ktoré, keď sú zvážené a zistí sa nízka závažnosť prečinu, spôsobujú, že konkrétny čin nie je prečinom.

V posudzovanej trestnej veci som po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospela k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin – čin súdne trestný.

V tomto smere je nevyhnutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX nenastúpila do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave v stanovenom termíne zo závažných zdravotných dôvodov. Túto skutočnosť okrem tvrdenia samotnej obvinenej potvrdila lekárska správa XXXXX zo dňa 23.10.2023, z ktorej vyplýva, že menovaná bola hospitalizovaná na oddelení neurológie a iných špecializovaných odborov v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne odo dňa 06.10.2022, to znamená odo dňa nasledujúceho po jej dodaní do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave príslušníkmi polície dňa 05.10.2022. Zo záznamu o predvedení – zatknutí obvinenej XXXXX zo dňa 05.10.2022, ako i zo zápisnice o dodaní XXXXX do ÚVTOS taktiež vyplýva, že pri obhliadke menovanej boli okrem iného nájdené rôzne papiere zdravotnej dokumentácie.

Z vyššie uvedeného je teda možné celkom bezpochyby vyvodiť, že obvinená v čase dodania do výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.10.2022 naozaj trpela zdravotnými potiažami, pričom z podstaty ochorenia tzv. Bércových vredov možno súčasne vyvodiť, že tieto zdravotné potiaže mala už v čase prevzatia výzvy na nástup do výkonu trestu, v dôsledku ktorých aj v stanovenej v lehote do 09.09.2022 nenastúpila.

V týchto súvislostiach celkom bez významu nemožno ponechať aj samotnú skutočnosť, že obvinená XXXXX bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody necelý mesiac po určenom termíne zo strany okresného súdu a taktiež skutočnosť, že v súčasnosti vykonáva právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

Pokiaľ sa jedná o možnosť podania žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody, túto obvinená nevyužila ani prostredníctvom príbuzných osôb, čo bolo zohľadnené v rámci postupu v merite veci zo strany dozorovej prokuratorky.

Na záver možno teda dodať, že pri hodnotení ako objektívnej, tak i subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v predmetnej trestnej veci som dospela k záveru, že stupeň závažnosti je nepatrný.

Vychádzajúc z týchto skutočností a zhodnotiac ich jednotlivé závery, je nevyhnutné postupovať voči obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka