



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 230/21/1103-6  
EEČ: 2-10-699-2021

Bratislava III 13.10.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 16:30 h dňa 01.06.2021 v obci XXXXX na XXXXX po predchádzajúcej hádke zobral z rúk poškodenej XXXXX jej mobilný telefón zn. SAMSUNG XXXXX, bielej farby, IMEI: XXXXX, zakúpený dňa 13.10.2020 na paušál cez spoločnosť T-Mobile a hodil ho o zem takým spôsobom, že poškodil jeho prednú stranu, bočnú stranu, zadnú stranu, displej, pričom sa ani nedal zapnúť, čím spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX škodu poškodením vo výške 392,85 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodenej a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Miloslavov uznesením pod ČVS: ORP-432/ML-SC-2021 zo dňa

17.06.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne bol z Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Obvodného oddelenia PZ Miloslavov z dôvodu príslušnosti /spoločné konanie proti obvinenému/ odstúpený spisový materiál na Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, odbor kriminálnej polície na ďalšie konanie.

Dňa 14.09.2021 vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície predložil Okresnej prokuratúre XXXXX III návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku spolu s príslušným spisovým materiálom. Predmetný návrh odôvodnil okrem iného tým, že dňa 10.09.2021 sa na Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, odbor kriminálnej polície dostavila poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX jej uhradil spôsobenú škodu vo výške 392,85 Eur a tiež uviedla, že v zmysle ustanovenia § 211 Trestného poriadku nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho partnera a otca svojho maloletého syna XXXXX, pretože jeho ujmu by pociťovala ako ujmu svoju vlastnú.

Preštudovaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu spolu s preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku bolo zistené, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Ustanovenie § 215 ods. 1 Trestného poriadku upravuje postup vybavenia veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie, resp. aj vznesené obvinenie určitej osobe. Ak sa splní niektorá z podmienok uvedených v predmetnom ustanovení, trestné stíhanie sa musí zastaviť. Dôvody zastavenia trestného stíhania sa tu uvádzajú taxatívne. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku).

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti

obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajovania veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá

hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného poriadku súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného poriadku ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrázané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

Podľa § 212 ods. 5 Trestného poriadku o prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa 17.06.2021 sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku a uviedol, že tento skutok ľutuje. Ďalej uviedol, že pri slovnej hádke s XXXXX sa rozvášnil, chytil jej mobil a hodil o zem.

**Svedok – poškodený XXXXX** do zápisnice o výsluchu zo dňa 04.06.2021 (**pred vznesením obvinenia**) okrem iného uviedla, že s XXXXX sú bývalí partneri, majú spolu dieťa XXXXX. Rozišli sa v októbri 2020 a približne od decembra 2020 im nedá pokoj. Nemajú súdne rozhodnutie ohľadom zverenie dieťaťa do opateru, avšak o spoločné dieťa sa stará ona. XXXXX ju proti jej vôli kontaktuje pod zámienkou, že sa chce stretnúť s XXXXX, pričom sa chce dostať ku nej. Nedokáže pochopiť, že sa rozišli a nechce sa k nemu vrátiť. Ďalej uviedla, že dňa 01.06.2021 v čase o 15:15 h XXXXX prišiel pre ich syna XXXXX do materskej školy na XXXXX ulici v obci XXXXX, o čom ju predtým upovedomil, volal jej, že si zoberie syna. V ten deň bol v škôlke na deň detí program a boli upovedomení, že si deti môžu vyzdvihnúť najskôr o 16:30 h. Vychovávateľka zdržala slovom XXXXX a volala jej, aby došla. Poškodená sa dostavila a zobrala si XXXXX. Hneď ako prišla, tak XXXXX zamieril svoju pozornosť na jej osobu a nie na syna. Odviedla syna zo škôlky a cestou k vozidlu, ktoré bolo odparkované na XXXXX ulici v XXXXX, jej XXXXX rozprával bludy, že prečo mu robí zle, prečo robí prostitútku, prečo mu nedvíha telefón a pod. Ako prišli k vozidlu, nasadli s XXXXX, pričom XXXXX si tiež sadol do vozidla dozadu a odmietol vystúpiť. Poškodená ho opakovane vyzvala, aby vystúpil, inak zavolá policajtov. Nakoľko odmietol vystúpiť, zavolať na linku 158 a oznámila vec. Vtedy sa

XXXXX rozhorčil, vytrhol jej z rúk mobilný telefón a hodil o zem tak, že sa kompletne rozbil. Toho dňa vyzvala XXXXX, aby jej uhradil škodu, inak vec bude riešiť ako poškodenie majetku na miestnej polícii. Preplatenie škody prisľúbil, avšak ku dňu 04.06.2021 nezaplatil ani euro. Poškodená k popisu mobilného telefónu uviedla, že ide o mobilný telefón zn. XXXXX/DS, bielej farby, IMEI XXXXX, zakúpený dňa 13.10.2020 na paušál v spoločnosti T-mobile. Ďalej uviedla, že spoločnosť, ktorá sa špecializuje na opravu mobilných telefónov XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX jej vyčíslila opravu predmetného mobilu (poškodená predná, bočná a zadná strana, poškodený a prehnutý displej, nedá sa zapnúť) na sumu 392,85 Eur.

**Svedok – poškodený XXXXX** do zápisnice o výsluchu zo dňa 10.09.2021 (**po vznesení obvinenia**) výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie osoby XXXXX, nakoľko je to jej partner a otec jej dieťaťa, pričom jeho ujmu by pocítovala ako svoju vlastnú ujmu. Ďalej uviedla, že XXXXX jej uhradil spôsobenú škodu, o čom doložila do vyšetrovacieho spisu **potvrdenie o úhrade na sumu vo výške 392,85 Eur.**

**XXXXX** do zápisnice o výsluchu zo dňa 06.03.2021 okrem iného uviedla, že XXXXX pozná od roku 2017, kedy sa stal jej susedom. Dňa 01.06.2021 v čase okolo 16:30 h jej volala poškodená XXXXX, že jej bývalý, XXXXX, je v materskej škôlke v XXXXX a chce zobrať malého XXXXX zo škôlky, pričom vychovávateľka ho zdrží, kým príde. Chvíľu po 16:30 h s poškodenou dorazili do materskej škôlky v XXXXX na XXXXX ulici, pričom už počas cesty volala na č. 158 a oznámila udalosť. XXXXX tam už bol a hneď ako došli, svoju pozornosť preorientoval z malého XXXXX na poškodenú. Ony odvedli XXXXX k autu, ktoré bolo odstavené na XXXXX ulici, pričom celú cestu XXXXX tlačil na poškodenú, že prečo mu neberie telefón, prečo ho ignoruje, prečo sa nerozprávajú a pod. Ako došli k autu, poškodená posadila XXXXX do detskej sedačky a chystali sa odísť, kedy si XXXXX zrazu sadol do vozidla na zadné sedadlo vedľa XXXXX a odmietal vystúpiť. Poškodená si zobrala telefón a opakovane vyzvala XXXXX, aby vystúpil z vozidla, inak zavolá políciu. XXXXX odmietol vystúpiť z vozidla a keď videl, že poškodená nesranduje a volá políciu, zobral mobil poškodenej a hodil o zem tak, že sa skrivil a praskol. V tej chvíli svedkyňa zobrala malého XXXXX na ruky a išla s ním na neďalekú zmrzlinu, aby nevidel tú hádku medzi rodičmi. Obaja prišli za ňou, avšak medzitým došla policajná hliadka, ktorá obe strany rozdelila a začala dotazovať. Čo sa týka samotného mobilného telefónu poškodenej, vie len toľko, že je to asi Samsung, bielej farby. Už počas prítomnosti policajnej hliadky XXXXX sľuboval poškodenej, že jej zaplatí ten mobil. Svedkyňa je s poškodenou v dennom kontakte a preto vie, že ku dňu 07.06.2021 nedostala od XXXXX ani cent za mobil, pričom oprava by stála niečo okolo 390 Eur.

**Z protokolu o oprave XXXXX zo dňa 03.06.2021 od spoločnosti XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX** vyplýva, že predpokladaná cena opravy zariadenia SAMSUNG-HHP, SM-A715F/DS, zakúpeného dňa 13.10.2020 je vo výške 392,85 Eur.

**Zo záznamu Obvodného oddelenia PZ Miloslavov zo šetrenia zo dňa 01.06.2021** okrem iného vyplýva, že po príchode hliadky PZ na miesto v XXXXX na XXXXX bolo zistené, že dňa 01.06.2021 XXXXX písal správu XXXXX, že jej zoberie syna XXXXX zo škôlky, s čím ona nesúhlasila. Na mieste preverenia oznámenia sa obe strany hádali o syna, pričom XXXXX hliadke PZ uviedol, že hoci pre syna do škôlky chodí XXXXX, zobral ho dnes schválne, aby jej urobil naschvál, pretože už

dva dni s ním nekomunikuje ohľadne spoločnej výchovy syna. Pri tom, ako si obe strany vymieňali názory, strhla sa slovná výmena, pričom XXXXX v návale hnevu chytil mobilný telefón zn. XXXXX, bielej farby a hodil o zem takým spôsobom, že sa zlomil displej a skrivil rám telefónu, ktorý sa nedal zapnúť. XXXXX za prítomnosti hliadky PZ sa ospravedlnil XXXXX a prisľúbil, že jej kúpi nový mobil. XXXXX uviedla, že danú situáciu ohľadne mobilného telefónu nateraz nechce riešiť, resp. ozve sa, keby XXXXX nespĺnil svoj sľub ohľadom nahradenia telefónu. Vzhľadom k tomu, že XXXXX a ani XXXXX nemajú súdom určenú starostlivosť o maloleté dieťa, neprišlo zo strany otca k protiprávnemu konaniu. Obe strany boli poučené, že majú dotknutú vec riešiť prostredníctvom súdu, a to konkrétne úpravu styku otca s maloletým XXXXX, aby predchádzali obdobným konfliktom.

Dokazovaním vykonaným po vydaní uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX je nutné konštatovať, že v súčasnom štádiu konania nie sú splnené predpoklady na ďalšie vedenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem na výpoveď poškodenej XXXXX uskutočnenej po vznesení obvinenia obvinenému XXXXX, v ktorej výslovne uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie XXXXX, nakoľko je to jej partner a otec jej dieťaťa, pričom jeho ujmu by pociťovala ako svoju vlastnú ujmu.

Pomer XXXXX ako osoby poškodenej a XXXXX ako osoby, voči ktorej má právo udeliť (neudeliť, resp. vziať späť) súhlas s trestným stíhaním, bol teda v priebehu konania dostatočným spôsobom preukázaný.

Proti obvinenému XXXXX bolo vedené trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Pri uvedenom trestnom čine možno v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku pokračovať v začatom trestnom stíhaní iba so súhlasom poškodeného. Nakoľko však súhlas poškodeného, poškodená XXXXX vzala späť, nemožno pokračovať v trestnom stíhaní obvineného XXXXX. Procesným dôsledkom nedania ,resp. späťvzatia súhlasu poškodeným je (musí byť) v danom štádiu trestného konania zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písmeno f) Trestného poriadku.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nutné konštatovať, že trestné stíhanie je neprípustné v zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie v nastolenej trestnej veci je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť, v dôsledku čoho trestné stíhanie musí byť zastavené a preto bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Andrysek  
prokurátor