



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 238/21/1103-14
EEČ: 2-10-700-2021

Bratislava III 13.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 09.10 hod. dňa 08.06.2021 v Bratislave na Vajnorskej ulici v električke číslo 4 a následne na Tomášikovej ulici pri čínskej reštaurácii v blízkosti jazera Kuchajda, fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom PXXXXX, tak, že ju niekoľkokrát udral otvorenou dlaňou do oblasti tváre a sácal ju o dvere električky, z ktorej sa po vystúpení na zastávke stanice Nové Mesto presunuli k čínskej reštaurácii na Tomášikovej ulici v Bratislave, kde poškodenej niekoľkokrát buchol hlavu o betónový plot a kopol ju do oblasti bedrového kĺbu, čím jej spôsobil zranenia ľahkého charakteru, a to pomliaždenie hlavy v okolí pravého oka a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia do sedem dní,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,

Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto – východ sp. zn. ORP-593/NMV-B3-2021 zo dňa 09.06.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase o 09.10 hod. dňa 08.06.2021 v Bratislave na Vajnorskej ulici v električke číslo 4 a následne na Tomášikovej ulici pri čínskej reštaurácii v blízkosti jazera Kuchajda, fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, tak, že ju niekoľkokrát udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre a sácal ju o dvere električky, z ktorej sa po vystúpení na zastávke stanice Nové Mesto presunuli k čínskej reštaurácii na Tomášikovej ulici v Bratislave, kde poškodenej niekoľkokrát buchol hlavu o betónový plot a kopol ju do oblasti bedrového kĺbu, čím jej spôsobil zranenia ľahkého charakteru, a to pomliaždenie hlavy v okolí pravého oka a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia do sedem dní.

Dňa 01.10.2021 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetovací spis sp. zn. ORP-593/NMV-B3-2021, po ktorého preskúmaní som dospel k záveru, že výsledky skráteného vyšetovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Predpokladom rozhodnutia podľa tohto ustanovenia je skutočnosť, že vec je náležite objasnená z toho hľadiska, že nejde o žiadny trestný čin, ale že skutok môže byť priestupkom.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t. j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt, porušenie záväzku vzniknutého z veriteľsko-dlžníckych vzťahov upravených normami tzv. civilného práva ako je právo občianske, obchodné, pracovné a rodinné a pod.), na základe čoho štát nepovažuje za správne

a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte prostriedkami tzv. ultima ratio, t. j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchatel'a napĺňať všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone.

V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektom trestného činu výtržníctva sú primárne medzil'udské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Ide pritom o záujmy, ktoré sa určitým výraznejším spôsobom dotýkajú verejného poriadku ako hodnoty, ktorá presahuje individuálne záujmy jednotlivcov.

Subjekt trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona, teda páchatel', je všeobecný.

Objektívna stránka trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní (napr. páchatel' fyzicky napadne inú osobu na frekventovanej ulici).

Hrubá neslušnosť je úmyselné konanie závažnejšieho charakteru, ktoré je v rozpore so zásadami slušného správania v oblasti medzil'udských vzťahov (napr. drsné nadávky, urážky skutkom). Za hrubú neslušnosť sa považuje také konanie, ktoré závažným spôsobom porušuje morálne zásady buď v oblasti sexuálnej, alebo ktorá hrubým spôsobom útočí na česť a vážnosť občanov.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom narúša verejný poriadok a pokoj. Na rozdiel od hrubej neslušnosti spravidla spočíva v násilnom konaní. Pod výtržnosť spadajú napadnutia, najmä fyzické napadnutia iných osôb, ničenie majetku, rušenie priebehu tanečnej zábavy, športového či kultúrneho

podujatia, či zhromaždenia najmä takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť osoby alebo osôb.

Miestom prístupným verejnosti je každé miesto, kam má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Spôsob konania „napadne iného“ zahŕňa tak verbálne útoky, ako aj fyzické útoky.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písm. d) na blízkej osobe alebo na osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 08.06.2021, v štádiu trestného konania pred vznesením obvinenia, poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 08.06.2021 išla spolu so XXXXX do mesta z Rače autobusom, kde ju z ničoho nič začal biť, a to tak, že ju počas cesty autobusom na Trnavské mýto dvakrát udrel a vulgárne jej nadával. Na Trnavskom mýte prestúpili na električku číslo 4 smerom na zastávku železničnej stanice Nové Mesto, kde ju počas jazdy taktiež bil a to takým spôsobom, že ju udrel päťou do pravého oka a dal jej asi štyri facky. Z električky vystúpili na konečnej zastávke ŽS Nové Mesto, odkiaľ sa presúvali smerom k jazeru Kuchajda od Tomášikovej ulice, kde ju XXXXX kopol do oblasti pravého bedrového kĺbu, na základe čoho spadla na zem a udrela si hlavu. Chvíľu nato išla okolo hliadka polície, ktorá jej prišla na pomoc a zavolala záchranku. Následne išla sanitkou do nemocnice na vyšetrenie, po ktorom sa však rozhodla, že ide preč bez toho, aby vedela výsledky vyšetrenia. Z nemocnice išla na ubytovňu kde býva spolu so XXXXX a rozhodla sa, že sa s ním rozíde, zbalila mu veci, aby sa od nej odsťahoval. Ďalej poškodená uviedla, že XXXXX ju v ten deň zbil preto, lebo bol veľmi žiarlivý. Nikdy predtým ju pritom nenapadol. Ako ju udrel do pravého oka, tak tam má podliatinu a opuch. Po útoku sa jej ešte točí hlava. Jej vzťah so XXXXX bol normálny, dokonca mali mať za dva týždne svadbu, ale po tomto si ho určite nezoberie.

Dňa 09.06.2021 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 08.06.2021 v čase o 08.00 hod. bol spolu s kamarátom XXXXX, bezdomovcom zo Zlatých Pieskov, a spolu so svojou priateľkou XXXXX, kedy išli spolu vybrať dôchodok a následne si na stanici v trafike išli kúpiť alkohol, a to fľašu

borovičky. Potom si sadli za stanicu, kde tento alkohol popíjali. Obvinený vypil menej ako polovicu z fľaše a jeho priateľka vypila viac ako obvinený, teda to mohlo byť viac ako polovica fľaše. Boli tam necelú hodinu. Potom ako dopili, odišli smerom na Kuchajdu. Jeho priateľka bola dosť pod vplyvom alkoholu, pričom ju pridržiaval, ale aj napriek tomu spadla tvárou na koľajnice. Vtedy ju nestihol už zachytiť. Potom išli smerom na Kuchajdu na električku, kde ona nastúpila na starú električku číslo 4 v smere na Hlavnú stanicu Nové Mesto. Ako nastupovala, zakopla o schody tejto električky a dopadla na chrbát na sedačky. Obvinený rýchlo nastúpil do električky ku nej a v tom sa električka pohla smerom na Železničnú stanicu Nové Mesto. Pôvodne chceli ísť na električku, ktorá ide smerom na Zlaté Piesky. Počas jazdy električky, sa ju snažil prebrať, nebola úplne v bezvedomí, ale bola opitá. Boli vtedy v zadnej časti električky, kde neboli žiadni ľudia a nemohol ich vidieť ani šofér, nakoľko tam boli iba sami dvaja. Ako vystúpili z električky, tak ju horko ťažko zobral k čínskej reštaurácii na Tomášikovej ulici, kde pri plote odpadla na zem, pričom ju obvinený zachytil a automaticky volal záchranku. Neďaleko išiel nejaký okoloidúci pán, ktorého nepoznal a on to všetko videl. Tento pán videl, že jeho priateľka spadla sama a že obvinený ju zachytil v tom, ako padala. Policajti boli na mieste skôr ako sanitka.

Na otázku povereného príslušníka PZ, či obvinený nejakým spôsobom napadol svoju priateľku, uviedol, že ju udrel odzadu do hlavy aby sa spamätala a potom, keď ležala na zemi, jej dal asi štyri alebo päťkrát slabšie facky, ale iba kvôli tomu, aby sa prebrala. Následne keď nereagovala, tak zavola sanitku.

Zároveň obvinený uviedol, že je možné, že svojej priateľke vulgárne nadával, pretože aj ona nadáva jemu.

Dňa 09.06.2021 svedok npráp. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 08.06.2021 počas služobného presunu spozoroval na Tomášikovej ulici pri čínskej reštaurácii, v blízkosti jazera Kuchajda, ako na zemi leží žena a vedľa nej kľučí muž. Na základe uvedenej skutočnosti sa spolu s kolegom rozhodli zastaviť a preveriť celú situáciu. Žene pritom poskytli predlekársku prvú pomoc a uložili ju do stabilizovanej polohy. Žena mala pritom viditeľné povrchové zranenia. Na mieste sa nachádzal aj svedok udalosti XXXXX, ktorý im uviedol, že videl, ako v električke neznámy muž bije ženu, pričom jej mal dávať facky a hádzať ju do električky. Incident mal ďalej pokračovať na Tomášikovej ulici, kde osoby vystúpili z električky. Na Tomášikovej ulici pred čínskou reštauráciou mal neznámy muž žene búchať hlavu o betónový plot, kedy mala táto žena spadnúť na zem. Osoba útočníka bola následne policajtmi obmedzená na osobnej slobode.

Dňa 09.06.2021 svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX osobne pozná asi 7 rokov, pretože svedok je rehoľníkom, ktorý sa medzi týmito ľuďmi pohybuje. O XXXXX a jeho družke uviedol, že ich pozná ako slušný pár. Nikdy pritom nevidel nejaké známky agresivity zo strany obvineného voči jeho družke. Jeho konanie ho preto prekvapilo. Dňa 08.06.2021 išiel svedok z Trnavského mýta električkou číslo 4 smerom na Kuchajdu a tam zo zadnej časti električky vystúpil. Vtedy videl skupinku asi piatich mužov a jednu ženu a celú túto situáciu pochopil tak, že čakajú na električku číslo 4, ktorá ide na Zlaté Piesky a poškodená asi omylom nastúpila do električky, ktorá končila na zastávke Nové Mesto. XXXXX nastúpil za svojou družkou do električky s tým, aby z nej vystúpila, lebo nastúpila na nesprávnu električku, no v tom čase už vodič električky dvere zatvoril a obaja ostali vo vnútri. Svedok len videl, ako poškodená spadla dvakrát na zem. Nevie však či poškodená spadla preto, že ju napadol XXXXX alebo to bolo vplyvom pohnutia sa električky,

teda, či nespada sama, keďže obaja boli pod vplyvom alkoholu. Po tom, čo videl tento incident, išiel vykonať monitoring osôb, ktoré sa zdržiavajú a prespávajú na Kuchajde a potom už len videl, ako ona leží na zemi a nejaký pán volá sanitku.

Dňa 20.09.2021 bol v predmetnej veci vypočutý svedok XXXXX, vodič električky, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že toho dňa viedol električku číslo 4, pričom incident medzi mužom a ženou sa stal medzi zastávkami Kuchajda a ŽST Nové Mesto. Pred vjazdom do zastávky Kuchajda si svedok všimol, že asi uprostred nástupišťa ležal muž pri zábradlí a okolo neho asi 4 osoby. Vyzerali ako skupina bezdomovcov. Svedok zastavil na zástavke, venoval sa výhybke, ktorú si musel prehodiť a pootváral dvere. Pustil zvukové znamenie na zatváranie a vtedy cez predné dvere začala nastupovať nejaká žena. Znova otvoril dvere aby mohla vojsť. Napohľad sa mu žena zdala roztrasená, znova zatváral dvere a v tom sa cez tie isté dvere do vnútra tlačil muž. Po mužovi zavrel dvere a muž začal na ženu kričať, že načo nastúpila, že zase sa budú musieť vracat'. Padli tam nejaké nadávky, ale nevie už aké. Muž chcel po svedkovi aby mu otvoril, ale už nemohol a rozbehol sa s električkou. Potom svedok počul nejaký pleskot. Muž sa pritom voči tej žene správal nevhodne. Svedok počul aj nejaké šuchoty. Nevie, či ju muž schmatol nejakým spôsobom, ale celú dobu do nej hučal, že načo nastúpila. Žena potom spadla a on ju dvíhal. Ako sa však dostala na zem svedok uviesť nevedel. Svedok pritom nevidel, žeby muž ženu silno udieral. Prišlo mu len nedôstojné to správanie, resp. jeho kričanie na verejnosti, aby sa takto správal k žene. Následne prišli na ŽST Nové Mesto kde vystúpili. Kúsok ďalej ich už svedok videl ako sa objímajú. Možno ho objala len aby ho ukludnila. Krvácanie od ženy ani žiadnu krv svedok nevidel. Že by ju muž udieral o betónový plot, to tiež nevidel. Na výstupišti pritom taký plot ani nie je. Nevidel ani to, že by ju silno päťami udieral či kopal.

Dňa 02.09.2021 bolo traumatológom Nemocnice akad. L. Déreza, Bratislava, XXXXX, v zmysle § 141 ods. 1 Trestného poriadku vypracované odborné vyjadrenie ohľadom zranení poškodenej XXXXX.

V odbornom vyjadrení lekár uviedol, že poškodená má pomliaždenie hlavy v okolí pravého oka a podvrtnutie krčnej chrčtice, pričom ide o ľahké zranenia, ktorých liečba si vyžaduje kľud a analgetiká a dobu práceneschopnosti maximálne do 7 dní.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.09.2021, teda v štádiu po vznesení obvinenia, uviedla, že dňa 08.06.2021 išla spolu so XXXXX električkou číslo 4. Nespomína si už kde nastúpili, ale vystúpili na zastávke stanice Nové Mesto. Bola vtedy dosť opitá. Vypila vtedy víno, pivo aj vodky. Na celý skutok si už spomína matne. Vie, že sa spolu so XXXXX pochytili. Už si ale nepamätá čo si vytýkali, ale bolo to ako obvykle, len také doťahovačky. XXXXX ju nebije, nikdy ju ešte neudrel. Žijú spolu rok a pol v spoločnej domácnosti. Sú zasnúbení a chcú spolu žiť aj naďalej. Chystajú spolu svadbu. Či sa hádali v električke si už nepamätá. Pamätá si, že sedela pri prvých dverách. Vystúpili na zastávke na železnici Nové Mesto a tam sa spolu objímali a udobrili. Potom spadla na koľaje s hlavou a odvtedy si pamätá iba, že sa prebrala v sanitke. XXXXX ju pritom nikdy neudrel. Svedkyňa nemá ani žiadne zdravotné ťažkosti.

Zhodnotením dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní jednotlivo i v ich súhrne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. poriadku, som dospel k záveru, že zabezpečené dôkazy nenasvedčujú tomu, že by sa obvinený XXXXX dopustil

trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Je síce pravdou, že poškodená XXXXX po začatí trestného stíhania, konkrétne dňa 08.06.2021, vo svojej výpovedi zo spáchania skutku vykazujúceho znaky trestného činu usvedčovala obvineného XXXXX, v ďalšej výpovedi po vznesení obvinenia (v zmysle naplnenia zásady kontradiktórnosti trestného konania), však v podstatných skutkových okolnostiach zmenila svoju výpoveď a neuviedla žiadnu skutočnosť, ktorá by priamo nasvedčovala tomu, že obv. XXXXX sa dňa 08.06.2021 dopustil takého skutku, ktorý by bolo možné kvalifikovať ako trestný čin. Taký záver pritom nemožno vyvodiť ani po vyhodnotení ostatných dôkazov v ich súhrne, resp. vo vzájomných súvislostiach.

Svedok npráp. XXXXX vo svojej výpovedi v štádiu po vznesení obvinenia síce vypovedal o určitých okolnostiach, ktoré by mohli nasvedčovať spáchaniu trestného činu zo strany obvineného, nebol však priamym svedkom skutku a vo svojej výpovedi uvádzal iba tie skutočnosti, o ktorých sa dozvedel od svedka XXXXX Ten však vo svojej výpovedi neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že skutku vykazujúceho znaky trestného činu výtržníctva alebo akéhokoľvek iného trestného činu sa dopustil obvinený XXXXX.

Svedok XXXXX XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi však uviedol, že v ten deň ho konanie obvineného so známami agresivity voči jeho družke prekvapilo, keďže oboch pozná ako slušný pár.

Rovnako tak svedok XXXXX, vodič električky, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že obvinený na poškodenú kričal s tým, že načo nastúpila do električky, že sa budú musieť vracieť, kde padli aj nejaké nadávky, na ktoré si však už svedok nespomína. Obvinený sa voči poškodenej podľa svedka správal nevhodne, keďže celú dobu na ňu hučal, že prečo nastúpila. Svedok pritom nevidel, že by obvinený poškodenú silno udieral. Správanie sa obvineného mu prišlo len nedôstojné, resp. jeho kričanie na verejnosti, aby sa takto správal muž k žene.

Samotný obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.06.2021 pritom priznal, že v daný deň svoju priateľku udrel odzadu do hlavy aby sa spamätala, pričom keď ležala na zemi, dal jej asi štyri alebo päť faciek, čo však odôvodnil tým, že to bolo preto, aby sa prebrala. Zároveň uviedol, že je možné, že poškodenej vulgárne nadával, pretože aj ona nadáva jemu.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania v štádiu po vznesení obvinenia teda nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz, ani sled nepriamych dôkazov, ktoré by tvorili ucelenú reťaz dôkazov a svedčili by o tom, že XXXXX sa dňa 08.06.2021 dopustil skutku, ktorý by čo do objektívnej (i subjektívnej) stránky napĺňal znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, príp. akéhokoľvek iného trestného činu.

V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že nie každé fyzické napadnutie osoby, aj keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti, napĺňa vždy znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona.

Výtržnosťou v trestnoprávnej rovine sa totiž rozumie iba také konanie, ktoré závažným spôsobom, teda hrubo narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia, čo v predmetnej trestnej veci preukázané nebolo.

S prihliadnutím na výpoveď samotného obvineného, ďalej výpoveď svedka XXXXX a svedka XXXXX, mám však zato, že hoci konanie obvineného svojou závažnosťou či intenzitou útoku nenaplnilo znaky trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, jeho správanie sa na verejnom priestranstve a v prostriedku hromadnej dopravy, kedy po poškodenej kričal, vulgárne jej nadával a udrel ju do hlavy, je možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, teda ako zavinené konanie menšej spoločenskej nebezpečnosti.

Zo zabezpečených dôkazov pritom vyplynulo, že v prípade obvineného išlo o neprimeranú a bezprostrednú reakciu voči jeho priateľke, pošk. XXXXX, vyplývajúcu z danej situácie, ku ktorej navyše došlo pod vplyvom alkoholu (u oboch zúčastnených).

Z vykonaného skráteného vyšetrovania je teda zrejmé, že medzi obvineným a jeho priateľkou došlo v inkriminovanom čase ku konfliktu a správanie sa obvineného, ktorý verbálne i fyzicky napadol poškodenú, prekročilo zákonom stanovené celospoločenské normy, avšak toto jeho konanie pre absenciu objektívnej a subjektívnej stránky nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

V prípade, ak orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je jeho povinnosťou postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku alebo správneho deliktu.

Vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného a poškodenú, ako aj výsledky dokazovania vykonaného v štádiu po vznesení obvinenia (kedy obvinená zásadne zmenila svoju pôvodnú výpoveď, ktorá zároveň nebola podporená žiadnym iným podstatným dôkazom), mám za to, že konanie obvineného nie je trestným činom, ale môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Tichý
prokurátor